



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС19-20818

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АШАН» на решение Арбитражного суда Московской области от 15.05.2019 (резолютивная часть от 29.04.2019) по делу № А41-17699/2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 по тому же делу

по заявлению Главного управления государственного строительного надзора Московской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «АШАН» к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Главное управление государственного строительного надзора Московской области (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении общества с

ограниченной ответственностью «АШАН» (далее – общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Рассмотрев в порядке упрощенного производства заявление административного органа, Арбитражный суд Московской области 29.04.2019 принял решение, путем подписания его резолютивной части в соответствии с частью 1 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

По заявлению общества суд первой инстанции 15.05.2019 изготовил мотивированное решение по делу.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт по делу об отказе административному органу в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 20.02.2020 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации проведено в соответствии с положениями части 6.1 статьи 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без вызова сторон.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, судебная коллегия установила следующее.

Выявив факт неисполнения обществом в установленный срок предписания, административный орган составил протокол от 28.11.2018 № 50-13-010800-6-04 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Рассматривая настоящий спор, установив, что общество в установленный срок – до 15.11.2018 не исполнило законное предписание административного органа от 25.07.2018 № 50-13-010800-5-03 об устранении ранее выявленных нарушений при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 6 статьи 19.5 КоАП РФ, и привлек общество к административной ответственности по части 6 статьи 19.5 КоАП РФ, с учетом того, что срок давности привлечения к указанной административной ответственности в силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год, так как имеет место нарушение законодательства о градостроительной деятельности.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что выводы суда первой инстанции о применении годичного срока давности привлечения к административной ответственности за вменяемое правонарушение соответствовали сложившейся на тот момент судебной практике, оставил без изменения решение суда первой инстанции, указав на наличие у общества возможности обратиться в суд первой инстанции с заявлением о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам учитывая правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в Определении от 26.03.2019 № 823-О.

Однако выводы судов нельзя признать правомерными.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, - по истечении трех месяцев) со дня совершения административного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 15.01.2019 № 3-П (далее – Постановление № 3-П), закрепление специальных (особых) сроков давности привлечения к административной ответственности, производных от нарушения законодательства Российской Федерации того или иного вида, также не приводит к отступлению от вытекающего из конституционных принципов

правового государства, верховенства закона и равенства всех перед законом и судом требования определенности правового регулирования и как таковое не влечет за собой - при условии правильного установления в производстве по делу об административном правонарушении объекта противоправного посягательства, находящегося под защитой административно-деликтной нормы, - риска их произвольного истолкования и применения.

Указанная позиция также изложена и в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.03.2019 № 823-О (далее – Определение № 823-О). Как следует из Определения № 823-О, федеральный законодатель, предусмотрев в части 15 статьи 19.5 КоАП РФ административную ответственность, в том числе за невыполнение изготовителем предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов к продукции, как особого случая невыполнения в установленный срок законного предписания уполномоченного органа, отнес данное административное правонарушение к правонарушениям против порядка управления. Соответственно, привлечение к административной ответственности предполагается именно за само по себе формальное невыполнение предписания публичного органа, которое не может зависеть - в том числе применительно к срокам давности - от наступления тех или иных последствий допущенных нарушений.

Таким образом, принимая судебные акты уже после вынесения Конституционным Судом Российской Федерации Определения от 26.03.2019 № 823-О, согласно которому срок давности привлечения к ответственности за вменяемое обществу правонарушение по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет три месяца, суд первой инстанции не учел изложенную в указанном Определении правовую позицию, а суд апелляционной инстанции не устранил допущенную судом первой инстанции ошибку.

Поскольку на момент привлечения общества к административной ответственности судом первой инстанции 29.04.2019 истек установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ трехмесячный срок давности, то с учетом наличия обстоятельства, исключającego в силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, привлечение общества к ответственности произведено необоснованно.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление административного органа – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Московской области от 15.05.2019 (резолютивная часть от 29.04.2019) по делу № А41-17699/2019 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.07.2019 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Главного управления государственного строительного надзора Московской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «АШАН» к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин