



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 17 марта 2020 года № 307-ЭС19-10177 (4)

г. Москва

Дело № А56-42355/2018

Резолютивная часть определения объявлена 12 марта 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 17 марта 2020 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Григаревичус Ольги Сергеевны на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2019 по делу № А56-42355/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «БЭСТ» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должником Баринов Сергей Леонидович, а также представители:

Григаревичус О.С. – Стабников Л.Л. по доверенности от 19.04.2019 и Цугулиев А.В. по доверенности от 20.04.2019;

Погореловой Натальи Александровны – Нагуманова Н.П. и Саркисян А.В. по доверенностям от 21.11.2019.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей участвующих в

обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника Григаревичус О.С. обратилась с заявлением о включении в реестр ее требования в размере 8 660 919,97 руб.

Определением суда первой инстанции от 15.02.2019, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 16.05.2019 и округа от 19.08.2019, требования Григаревичус О.С. признаны подлежащими удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Григаревичус О.С. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2020 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный кредитор Погорелова Н.А. и конкурсный управляющий просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители Григаревичус О.С. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а конкурсный управляющий и представители Погореловой Н.А. возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Разрешая спор, суды сослались на положения статей 2, 16, 63, 71, 100, 148 Закона о банкротстве и указали следующее.

Григаревичус О.С. являлась участником должника с долей в размере 50 % уставного капитала; в период с 2014 по 2017 годы она предоставила обществу займы, долг по которым в настоящее время составляет 8 660 919,97 руб.

Квалифицируя требование заявителя, вытекающее из указанных займов, суды указали, что оно носит корпоративный характер и потому не может быть включено в реестр (противопоставлено требованиям

независимых кредиторов). В связи с этим суды признали такое требование подлежащим удовлетворению наряду с ликвидационной квотой участников общества, то есть за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований всех других кредиторов.

При этом судами отклонен довод Григаревичюс О.С. о том, что вступившим в законную силу судебным актом по настоящему делу в реестр включено аналогичное требование другого участника общества Погореловой Н.А. на схожую сумму. Суды отметили, что Погорелова Н.А. в данный момент не является участником должника, так как перед началом дела о банкротстве она вышла из общества, кроме того, суды указали, что требование Погореловой Н.А. подтверждено вступившим в законную силу судебным актом суда общей юрисдикции.

Между тем судами не учтено следующее.

Как следует из материалов дела, а также из размещенной в открытом доступе Картотеки арбитражных дел информации, по состоянию на 2014 год должником владели два участника – Григаревичюс О.С. и Погорелова Н.А., имея в собственности по 50 % долей в уставном капитале каждая. Для целей развития бизнеса (приобретения объекта недвижимости) ими было принято решение о предоставлении должнику финансирования, после чего каждая из участниц в период с 2014 года по 2017 год выдала должнику денежные средства в размере более 8 млн. руб. в форме займов. Тем самым, фактически предполагалось, что Григаревичюс О.С. и Погорелова Н.А. в равной степени будут как обладать корпоративными правами в отношении должника, так и контролировать его дебиторскую нагрузку.

В настоящее время участники должника находятся в стадии корпоративного конфликта. При этом требование Погореловой Н.А., вытекающее из названных займов, в размере 8 606 685 руб. включено в реестр требований кредиторов должника определением суда первой инстанции от 07.11.2018.

Обращаясь в суд с заявлением по настоящему обособленному спору, Григаревичюс О.С. ставила перед судом вопрос о включении в реестр аналогичного требования, принадлежащего ей.

При этом необходимо отметить, что в реестре требований кредиторов должника отсутствуют иные кредиторы, помимо двух названных участников общества.

Все указанные обстоятельства в судебном заседании подтвердили как представители Погореловой Н.А. и Григаревичюс О.С., так и конкурсный управляющий.

Отказывая в установлении требования Григаревичюс О.С. и ссылаясь на корпоративный характер долга, суды проигнорировали тот факт, что аналогичное требование Погореловой Н.А. уже включено в реестр. Схожесть требований названных лиц подтверждается тем, что

они совпадают по личности кредитора, аналогичны по основанию возникновения и размеру. Тем самым судами был нарушен фундаментальный для права и конституционно значимый принцип равенства (статья 19 Конституции Российской Федерации), предполагающий необходимость проявлять равное отношение к лицам, находящимся в схожем положении.

Установив требования одного участника в реестре, и отнеся за реестр требования другого, суды предоставили необоснованное преимущество одной из сторон конфликта, внося в отношения участников существенный дисбаланс, несмотря на то, что изначально проектирование структуры указанных отношений было направлено на выстраивание паритета в вопросе как корпоративных прав, так и контролируемой задолженности. Фактически суды пренебрегли договоренностями сторон, к которым те пришли при вступлении в общее дело, что является недопустимым. Такое игнорирование названных договоренностей в крайнем случае допустимо и может быть продиктовано интересами третьих лиц. Однако, как указано выше, у должника отсутствуют иные (независимые) кредиторы.

При этом являются ошибочными выводы судов, указавших, что Погореловой Н.А. может быть отдано преимущество ввиду утраты ею статуса участника. Во-первых, правовая природа долга, по общему правилу, определяется исходя из оснований его возникновения. Во-вторых, как указывали при рассмотрении обособленного спора представители Григаревичюс О.С., 23.10.2018 апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда по делу № 33-20301/18 Погорелова Н.А. была восстановлена в составе участников должника в связи с признанием ее заявления о выкупе доли в уставном капитале ничтожным.

Равным образом Погорелова Н.А. не может получить приоритет над Григаревичюс О.С. и ввиду подтверждения ее требований вступившим в законную силу судебным актом. Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.11.2019 № 307-ЭС19-10177 (2, 3), само по себе наличие вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего сумму долга, не освобождает арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, от обязанности определить очередность удовлетворения данного требования. Таким образом, как отсутствие судебного акта не свидетельствует о необходимости понизить требование участника, так и его наличие не влечет автоматическое включение в реестр без проверки.

Следовательно, в данном конкретном случае, учитывая факт включения требований Погореловой Н.А. в реестр по иному обособленному спору, судам следовало принять аналогичное решение и

в отношении требований Григаревичус О.С. При этом судебная коллегия обращает внимание на то обстоятельство, что в реестре отсутствуют требования иных неаффилированных к должнику лиц, а потому обстоятельства, сопровождавшие предоставление финансирования (при наличии имущественного кризиса или нет), не имели существенного значения для правильного разрешения спора.

В связи с тем, что в принятых по обособленному спору судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта о включении требований заявителя в реестр.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.02.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2019 по делу № А56-42355/2018 отменить.

Требование Григаревичус Ольги Сергеевны в размере 8 660 919 рублей 97 копеек включить в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «БЭСТ».

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк