

# Встреча с рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию

Владимир Путин провёл встречу с рабочей группой по подготовке предложений о внесении поправок в Основной закон Российской Федерации.

13 февраля 2020 года

17:15

Московская область, Ново-Огарёво

В мероприятии приняли участие представители органов законодательной и исполнительной власти, науки, искусства, а также видные общественные деятели.

\* \* \*

В.Путин: Уважаемые коллеги, добрый день!

Мы с вами встречались почти месяц назад, и я знаю, что рабочая группа практически сразу же приступила к этой работе, к работе, прямо скажем, непростой.

И, понимаю так, что, начав её, вы почувствовали, насколько активно люди реагируют, да и количество [проектов] поправок, по-моему, уже поступило свыше пятисот, по-моему. Это, конечно, серьёзный вызов, и не только для рабочей группы – для нас всех, поскольку всё-таки мы вместе с вами сейчас работаем над Основным законом. Он в Конституции так и называется – Основной закон, потому что он лежит в основе всей нашей правовой системы и регулирует все основные, основополагающие принципы нашей жизни.

Чрезвычайно важно здесь выверить каждое слово, каждую букву, каждую запятую. Но при этом, конечно, не выхолостить то, что было создано большим, прямо скажем, трудом всего нашего народа и закреплено в действующей Конституции, ничего не потерять, а, наоборот, ответить на вызовы времени, сегодняшнего дня. Уверен, сегодня мы будем некоторые вопросы обсуждать именно такого характера, такого порядка. Что имею в виду? Некоторые вещи в 1993 году невозможно было закрепить в законе, не только в Основном законе, в Конституции, – вообще ни в каком законе, потому что этого не было просто. Ну, скажем, не было такого

распространения интернета и ещё много чего не было – первое. Второе – не было такого состояния, в котором сейчас находится наша страна. Нам сложно было некоторые вещи формулировать, особенно связанные с суверенитетом страны либо с местом нашей страны в мире. Мы не могли тогда и социальные гарантии, прошу прощения за тавтологию, гарантировать, потому что экономика была в таком состоянии, что принимать можно было в парламенте какие угодно законы, но если они не были подкреплены финансами, то тогда это было более или менее бессмысленно, и больше того, даже вредно было.

Потом мы поняли, что это просто вредно, потому что закон принимается, явно не рассчитывая на то, что он будет выполняться. Потому что, принимая закон, уже знали, что нет ресурсов для его исполнения. И тогда, конечно, мы не могли, могли только в общем виде сформулировать социальные гарантии. А сейчас – нет, сейчас мы имеем такую возможность. Та же индексация пенсий, допустим, или МРОТ и так далее. Невозможно было тогда это написать в Основном законе. Сейчас экономика у нас в другом состоянии, мы можем, а если можем, значит, должны это сделать. Понимаю, что вопросов очень много, я не буду отвлекать вас какими-то общими фразами. У нас с вами сегодня чисто рабочая встреча. Я знаю, что вы по регионам ездите много и в Москве с людьми работаете, принимаете, и с профессиональными сообществами постоянно находитесь в контакте. Поэтому у нас вторая, но тоже абсолютно рабочая встреча. Я в вашем распоряжении. Если есть какие-то проблемы, которые вы хотели бы на этой, второй, нашей встрече поднять – давайте их пообсуждаем.

Спасибо большое за внимание.

П.Крашенинников: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги!

На внесённый Вами законопроект поступает огромное и разнообразное количество предложений в рабочую группу и Государственную Думу. Предложения поступают от граждан, объединений, представляющих практически полный спектр нашего общества в социальном, профессиональном и возрастном аспектах. Как Вы уже сказали, более 500 предложений поступает, мы их рассматриваем.

Наш состав рабочей группы вполне адекватно представляет структуру российского общества, что позволяет всесторонне рассмотреть поступающие предложения. Обсуждение, кстати, проходит достаточно

бурно, эмоционально. Мы все разные, и, на мой взгляд, это для нас для всех большой плюс. При этом мы не забываем о главной цели внесённого законопроекта – обеспечить устойчивое развитие общества, достойную жизнь граждан и повышение эффективности нашего государства.

Конечно, как Вы уже сказали, действующая Конституция изначально была ориентирована на эти цели, но были разные экономические и правовые возможности. Однако 26-летний опыт применения Конституции убеждает, что многих существующих ныне возможностей для её полной реализации в тот момент, конечно же, не было. Вносимые поправки должны учесть это обстоятельство, этот опыт. Обсуждение проходит по всей стране, несомненно содействует более глубокому пониманию обществом Вашего предложения и позволяет его глубже развить.

Наибольшей поддержкой пользуются Ваши предложения, которые направлены на укрепление суверенитета страны, получение такого положения, фиксирующего социальную ориентацию государства. Что касается требований к депутатам, министрам, главам регионов, даже предлагается пойти дальше, например, запретить таким гражданам иметь финансовые активы за рубежом. Очень много таких предложений.

Также много поправок, связанных с взаимодействием ветвей власти, совершенствованием системы сдержек и противовесов. Понятно, что это скорее интересует юристов, политологов, чиновников, нежели основную массу населения. Но тем не менее мы тоже это всё достаточно полно и подробно рассматриваем. В целом, Владимир Владимирович, учитывается запрос на то, чтобы в Основном законе были установлены гарантии развития человека, семьи, общества и государства.

Наша задача, рабочей группы, заключается в формулировании правовых норм, вытекающих из Вашего Послания и внесённого проекта. При этом нормы должны регулировать существующие в настоящее время отношения, они должны быть понятны с точки зрения русского языка, используемой терминологии.

И конечно, нам нужно избегать двусмысленности, поправки должны послужить основой в том числе для развития отраслевого законодательства. И у нас поступают весьма дельные предложения, которые можно использовать не только в подготовке Конституции, но и в других законодательных актах.

Владимир Владимирович, после вступления в силу поправок в Конституцию рабочая группа готова участвовать в подготовке законодательного плана,

обеспечивающего реализацию положений Конституции. При внесении Вашей поправки в Конституцию уже указано на необходимость изменения целого ряда законов.

Мы полагаем, что потребуется изменение более чем 50 законодательных актов. Полагаю, что нарабатываемый рабочей группой механизм обратной связи государства и общества в процессе развития российского законодательства может оказаться весьма полезным и в дальнейшем.

Спасибо большое.

В.Путин: Я уже сказал о том, что – сейчас Павел Владимирович подтвердил – поправок приходит всё больше и больше, свыше пятисот. И наверное, – не наверное, а совершенно очевидно – все в Конституцию мы не сможем включить, и есть ли в этом необходимость – надо подумать, конечно. Но, безусловно, мы ничего не должны потерять из того, что нарабатывается рабочей группой.

Что я имею в виду и как это сделать?

Если что-то не помещается в Основной закон или нецелесообразно это делать в Основном законе, то это нужно будет учесть и сформировать, допустим, несколько кейсов. Одну группу направить в Государственную Думу, Совет Федерации, вторую группу в регионы и муниципалитеты и в Правительство, безусловно, на предмет, чтобы Правительство в рамках своей компетенции использовало предложения граждан или предложения каких-то общественных организаций, для того чтобы учесть в своей работе, для принятия подзаконных актов. Это обязательно нужно проанализировать, это ни в коем случае не должно уйти куда-то там под сукно.

Спасибо.

А.Клишас: Владимир Владимирович, позвольте продолжить?

В.Путин: Да, конечно, пожалуйста.

А.Клишас: Я, Владимир Владимирович, хотел бы остановиться на вопросе – поскольку мы вносим изменения в Конституцию, мне кажется, он не менее важен – это процедура внесения этих изменений, порядок рассмотрения и принятия этих поправок. Действующая Конституция, как Вы сказали в Послании, имеет большой потенциал, потенциал этот не исчерпан, и важно сохранить весь тот объём прав и свобод, который есть в Конституции и который подкреплён решениями Конституционного Суда Российской Федерации.

Основной целью внесения поправок является обеспечить и закрепить те уровни достигнутого и социального, и правового развития, и социальные, и правовые гарантии, которые есть у нас сегодня у граждан.

Согласно Вашему поручению мы подготовили предложение по порядку, в соответствии с которым граждане, именно граждане Российской Федерации, будут принимать участие в голосовании и принимать окончательное решение по поводу данных поправок в Конституцию. Мы понимаем все чётко, что мы не затрагиваем положения первой, второй, девятой глав – это специальная процедура, Вы тоже на этом вопросе останавливались, но по поводу внесения изменений в главы с третьей по восьмую, по поводу внесения поправок в эти главы, статьи, необходимо, исходя из действующего порядка, конституционное большинство в Государственной Думе, необходимо голосование в Совете Федерации, одобрение этих поправок, и в законодательных органах субъектов. Это то, что действует сегодня.

Но в целях и расширения форм непосредственной демократии, Владимир Владимирович, – это в некотором смысле обязанность парламента принимать новые формы непосредственного участия населения в решении важнейших вопросов жизни государства – мы разработали и предлагаем новую форму участия граждан в принятии решения по поправкам в Конституцию – это общероссийское голосование.

Такая форма сегодня действительно разработана. Требования к процедуре принятия поправок к Конституции, безусловно, снижены быть не могут, но мы можем ввести новые требования, причём вводить мы эти требования будем именно на уровне закона.

Мы проанализировали и действующие положения закона, и, безусловно, конституционные нормы, и все наши законодательные возможности и пришли к следующему выводу. Мы предлагаем за основу Закон о выборах Президента – этот закон, во-первых, важнейший вопрос урегулирует, во-вторых, позвольте сказать, он самый свежий, потому что мы действительно внесли туда очень большое количество изменений перед президентскими выборами 2018 года именно для того, чтобы обеспечить доверие граждан к голосованию. И на его базе мы как раз предлагаем разработать процедуру общероссийского голосования данных поправок. Такое решение должно обеспечить определяющее решение именно граждан по поводу поправок к Конституции. И для закрепления взаимосвязи принятого гражданами решения, а решение граждан будет именно

обязательным условием для введения этих поправок в действие, мы предлагаем и текст поправок к Конституции, и сам порядок общероссийского голосования закрепить в одном законе. Это очень важное положение, это действительно новация. Мы долго думали, прорабатывали это со специалистами конституционного права и пришли к мнению, что это оптимальное, Владимир Владимирович, решение в данной ситуации. В целях закрепления проведения общероссийского голосования предлагается включить все положения, связанные с порядком его проведения, во вторую статью закона о поправках. То есть, по сути, Владимир Владимирович, предлагается два этапа. Статья об общероссийском голосовании – но я хочу это отдельно подчеркнуть, не сами поправки в Конституцию, – эта статья должна вступить в силу после голосования в парламенте и после того, как Вы, Владимир Владимирович, подпишете соответствующий закон. Подписывая данный закон, Вы даёте возможность проводить общероссийское голосование. Очень важно, что мы именно на уровне закона эту процедуру вводим.

А статья первая, где, собственно, и содержатся сами поправки к Конституции, которые выносятся для одобрения граждан, вступит в силу после результатов общероссийского голосования и одобрения, как мы надеемся, гражданами тех предложений, которые есть в этих поправках. Если эти поправки будут поддержаны гражданами большинством голосов, то только после этого, Владимир Владимирович, – опять же это к Вам просьба и предложение – Вам предстоит подписать специальный указ, которым Вы включите уже одобренные гражданами поправки в текст Конституции. Может быть, немного, Владимир Владимирович, сложная процедура, но, во-первых, указом Президента есть уже у нас прецедент. Мы в статью 65 Конституции, название субъектов, указами Президента включаем поправки. То есть с конституционной точки зрения мы этот вопрос проработали, и то, что предлагается, нам кажется оптимальной схемой. Она соответствует и закону, и Конституции, и мы используем уже те конституционные формы, которые действительно у нас сегодня есть, опробованы и постановлениями Конституционного Суда подтверждены. Вашу поддержку просим по этому вопросу.

И последнее, Владимир Владимирович, здесь это тоже важно сказать: конечно же, провести общероссийское голосование непросто, и, наверное, единственный орган, который справится с этой непростой задачей, – это Центральная избирательная комиссия. Мы эти вопросы предусмотрели

тоже в законе. В законе будут предусмотрены специальные положения, которые дают Центральной избирательной комиссии все необходимые полномочия для этого.

Но для того, чтобы начать подготовку к общероссийскому голосованию незамедлительно, Владимир Владимирович, мы Вас просим подписать специальное распоряжение, которое сегодня уже предоставит возможность Центральной избирательной комиссии начать подготовительные мероприятия, потому что работу предстоит тоже провести большую. Спасибо большое.

В.Путин: Вы знаете, я же по базовому образованию тоже юрист. Но очень сложно юриста слушать. Как у нас в народе говорят: без полбанки не разберешься. Это отдельное испытание.

Вы знаете, я со всем, что предложат специалисты, – а любая правовая система – это сложный организм, состоит из многих частей, из многих направлений: государственное право, конституционное право – особый раздел в праве, и здесь, конечно, ответственность очень большая, здесь нельзя ошибиться ни в чём, – как специалисты порекомендуют, я с тем и соглашусь. Важно только, чтобы у нас всё было в строгом соответствии с действующим законом и с действующим Основным законом.

Для меня важно только одно – я сейчас хочу об этом сказать и на этом хочу акцентировать ваше внимание – для меня важно, чтобы, несмотря на относительно простую, относительно всё-таки простую, процедуру принятия закона о поправках, а это прохождение этого закона в Думе, потом в Совете Федерации, потом в двух третях субъектов Федерации в законодательных собраниях, – это довольно сложная процедура, но всё-таки она рабочая, но, имея в виду важность тех вопросов, которые мы выносим на общероссийское голосование, и важность тех новаций, которые мы вносим в Основной закон, я полагал, что люди должны напрямую принять участие в принятии этого решения. Для меня важно не то, в каких статьях что будет написано. Для меня важно, чтобы этот закон о поправках к Конституции вступил в силу только после подведения итогов всероссийского голосования, чтобы это был реальный плебисцит и чтобы именно граждане России были авторами этих поправок в Основной закон, вот что важно. А как Вы там это пропишете, куда что поставите, где, какой указ подписать – это уже дело техники. По сути, важно, чтобы именно граждане Российской Федерации, придя на голосование, зафиксировали своё авторство этого закона. Как люди скажут, так и будет. Если люди

в ходе голосования подтвердят, что они поддерживают это, значит, закон вступает в силу, и поправки в Конституцию вносятся. Если не подтвердят, то поправки в Конституцию внесены не будут.

А.Клишас: Такая модель и заложена.

В.Путин: Да.

Что касается дня голосования и тех, кто должен организовать, я с Вами полностью согласен: конечно, это, кроме ЦИКа, никто не сделает, поэтому я это распоряжение подпишу, и выпустим его сегодня или завтра.

Мы договаривались, что это в рабочий день должно быть сделано.

А.Клишас: Да.

В.Путин: В рабочий день, это правильно, объявив его выходным, но только с тем, особое внимание Правительства на это обращаю, чтобы потом этот выходной день не вытаскивали от каких-нибудь праздников: первомайских или новогодних.

Договорились. Спасибо большое.

М.Шмаков: Разрешите, Владимир Владимирович?

В.Путин: Да, пожалуйста.

М.Шмаков: Владимир Владимирович, я хотел бы ещё обратить внимание, что в Ваших поправках, которые предложили и прошли первое чтение, есть пятая часть, которая предлагает в статью 75, где говорится об индексации социальных пособий и иных социальных выплат в порядке, установленном федеральным законом.

Мы обсуждали это на заседаниях нашей рабочей группы, это вызвало достаточно большую дискуссию. Наше предложение состоит в том, чтобы сюда добавить ещё индексацию заработной платы – это действительно волнует миллионы наших сограждан и было бы полезно.

Более того, это могло бы звучать так: «В Российской Федерации гарантируется минимальный размер оплаты труда не менее величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации и индексация заработной платы, социальных пособий и иных социальных выплат в порядке, установленном федеральным законом». И дальше всё это можно регулировать, естественно, в зависимости от той экономической обстановки, которая у нас складывается.

В.Путин: Да, справедливо, я согласен.

Пожалуйста, Талия Ярулловна.

Т.Хабриева: Уважаемый Владимир Владимирович!

Предложенные Вами изменения в Основном законе всколыхнули в хорошем смысле всё юридическое сообщество. В первую очередь, конечно, это специалисты в области конституционного права, но и другие правоведы. Я без преувеличения могу сказать, что по всей стране в университетах, научных центрах от Москвы, Петербурга, Екатеринбурга до Владивостока прошли научные сессии, в ходе которых рассматривались поправки. Как мне кажется, очень важно, что поправки поддержала наша самая массовая профессиональная организация – это Ассоциация юристов России, она объединяет сейчас 34 тысячи членов, 84 отделения. Федеральные палаты адвокатов, нотариусов, региональные объединения тоже поддержали поправки. И я думаю, что юридическое сообщество в полной мере осознало ту ответственность, о которой Вы сейчас сказали. Более того, я считаю, что именно они в большей мере помогли рабочей группе, вообще оказали колоссальную помощь в нахождении, поиске допустимых юридических формулировок вносимых инициатив, то есть дали их правовую огранку. Но я Вам скажу, что предложенные поправки вызвали очень живой интерес у зарубежных специалистов. Мне как сопредседателю было поручено взаимодействие с ними и обобщение мирового опыта конституционных реформ. Могу сказать, что откликнулись зарубежные специалисты. Например, австрийские, итальянские, французские указывают, что современным демократиям сопутствует процесс обновления Конституции, что Основной закон должен следовать жизни, что он должен подстраиваться под решение новых задач развития общества. И вот интересный сюжет. 6 февраля в Миланском университете прошёл «круглый стол», посвящённый нашим конституционным поправкам, и по результатам запланировано включить их в учебные программы бакалавриата и магистратуры. Так что обновление российской Конституции и предстоящее голосование уже входит не только в российскую историю, но и в конституционную мировую историю.

Вы упомянули профессиональное сообщество. Мы все представляем большие профессиональные сообщества. Я себе позволю как заместителю президента Российской академии наук донести идеи научной общественности. Учёные России хотели бы расширить положения Конституции, которые говорят о роли науки. Для этого достаточно много оснований. И я напомню, что Россия исторически является одной из мировых научных держав. Нацеленность на развитие науки была закреплена в предыдущих конституциях, и закрепление конституционного

обеспечения сейчас, когда наука, новые технологии рожают новую реальность, создают уже новое будущее для нас, для наших детей, я думаю, правильно это также сделать, создать конституционно-правовой фундамент для развития науки.

Кстати, Владимир Владимирович, Вы же неоднократно указывали, что развитие науки и новых технологий должно стать ключевым фактором обеспечения конкурентоспособности всей страны. У нас есть большой пакет предложений от IT-сообщества. Наталья Ивановна Касперская, член рабочей группы, их обобщала, они тоже именно в таком ключе.

Мы считаем, что в статьях 71 и 72 Конституции надо закрепить приоритеты научно-технологического развития, но этого недостаточно. А в 114-й статье наделить Правительство полномочием их государственной поддержки.

Тогда, я думаю, мы сможем говорить о том, что этот конституционно-правовой фундамент для развития науки и новых технологий будет создан.

Вы здесь упомянули по поводу 500 поправок. На самом деле уже больше – у нас каждую минуту этих предложений становится всё больше. Это действительно говорит о высокой активности наших граждан, общественных объединений. Есть очень интересные инициативы. Если бы была возможность, мы бы были готовы продолжать нашу работу ещё 10–14 дней. Правда, на днях уже предстоит обсуждение закона о поправках к Конституции в Государственной Думе во втором чтении, и мы, видимо, должны прекратить приём предложений, обобщить за оставшиеся выходные и представить Вам их.

В.Путин: Вы знаете, нас же ничто не лимитирует, мы никуда не спешим особенно, поэтому второе чтение можно немножко отложить, попросить коллег. Затягивать просто не нужно бесконечно.

Т.Хабриева: Мы готовы, спасибо.

В.Путин: Понимаете, чтобы не носило такой перманентный характер, непрекращающийся, удовольствие будем получать от обсуждения всяких возможных вещей. Надо вносить уже будет что-то, чтобы людям показать, что наша работа может закончиться положительным для них результатом. Поэтому надо иметь это в виду, но нас ничто не лимитирует, мы никуда не спешим, поэтому всё должно быть основательно. Ведь мы делаем это и для сегодняшнего дня, и для будущих поколений. Поэтому здесь нужно подойти очень основательно к этому.

Что касается роли науки, согласен, если мы найдём там какие-то формулировки, которые подходят для Основного закона, они будут уместны, безусловно.

Спасибо.

О.Смолин: Уважаемый Владимир Владимирович, разрешите, пожалуйста? Государственная Дума, Смолин Олег Николаевич.

Одно из Ваших предложений, которое вызвало, скажем так, всеобщую поддержку, – это предложение закрепить в Конституции индексацию пенсий.

Однако при обсуждении вопросов в Государственной Думе мнения юристов разошлись: одни юристы заявили, что если в Конституции появляется эта норма, то пенсии должны индексироваться всем, в том числе работающим. Другие юристы с этим не согласились. Между тем мы знаем, что пенсии работающим не индексировались с 2016 года, и сейчас неработающий пенсионер получает примерно на 30 процентов больше, чем работающий. В результате часть людей не оформляется на работу, часть людей просто-напросто, скажем так, вовремя увольняется с работы, потом снова оформляется.

Например, за три года мы, по официальным данным, потеряли примерно 900 тысяч работающих инвалидов. По нашим оценкам, потери бюджетной системы, если считать все отчисления во все фонды и налоги в региональные фонды, сравнимы с экономией Пенсионного фонда.

Вопрос: какова Ваша трактовка этого вопроса по индексации пенсий, в том числе работающим? И, пользуясь случаем, хочу попросить Вас встретиться с руководителями общественных организаций инвалидов и депутатами, которые их представляют в парламенте, как Вы это неоднократно делали, по вопросу занятости инвалидов и использованию их человеческого потенциала.

Спасибо.

В.Путин: Такую встречу проведём обязательно. Действительно, мы делали это неоднократно и намерены дальше в таком же ключе работать.

Что касается индексации пенсий, то думаю, что в Конституции, безусловно, об этом нужно сказать. Сейчас только зафиксировали, что есть расхождения во мнениях среди специалистов, как и что там нужно отфиксировать. Поэтому давайте подождём, пока специалисты скажут своё окончательное слово, и мы выработаем тогда определённый подход. Но это предмет, мне кажется, регулирования на уровне всё-таки закона, а не самой

Конституции. Ведь в Конституции мы детально всё с вами не пропишем. Что зафиксировать нужно – это нужно то, что те же самые пенсии обязано государство индексировать, чтобы не было никакой лазейки этого не сделать вообще, вот я о чём хотел сказать, когда выступал с Посланием и обратил на это внимание.

Вы сами как депутат знаете, к сожалению, у нас было неоднократно, когда в общем законе какая-то социальная норма прописана, а потом принимается закон о бюджете и вносится в него статья, которой приостанавливаются другие законы и социальные обязательства сносятся, как говорят, вправо, то есть на следующие годы. Но если мы закрепим в Конституции, что у государства есть обязанность индексации проводить каждый год, то тогда такой лазейки у Правительства уже не будет.

Г.Хованская: Разрешите, Владимир Владимирович, ровно на ту же самую тему, в продолжение?

Хованская Галина Петровна, Государственная Дума.

В.Путин: Пожалуйста.

Г.Хованская: У нас предложение от старшего поколения. Мы как раз и предлагаем закрепить норму ежегодной индексации пенсии и учитывать при этом размер инфляции. Если коротко, смысл этого предложения, и мы Вас очень просим его рассмотреть. И в случае Вашего одобрения, я думаю, что будет очень хорошая реакция старшего поколения наших граждан Российской Федерации.

В.Путин: Спасибо Вам за то, что обратили на это внимание. Мне кажется, просто написать «ежегодно» недостаточно. А если мы решим индексировать два раза в год? Не реже одного раза в год.

Г.Хованская: Согласна.

В.Путин: Спасибо.

Пожалуйста, Михеева Лидия Юрьевна.

Л.Михеева: Спасибо большое.

Уважаемый Владимир Владимирович!

Если можно, вернуться ещё раз к вопросу общероссийского голосования, это очень волнует всё гражданское общество. Я хочу сказать, что сейчас Общественная палата Российской Федерации организовала общественное обсуждение законопроекта о поправке к Конституции, и к нам направляются свои позиции палаты субъектов Российской Федерации. Поэтому от имени своих коллег и от имени всей системы институтов гражданского общества я бы хотела обратить внимание на следующее.

Конечно же, мои товарищи, коллеги представляют предложения по конкретным формулировкам конституционных норм, но всё-таки в большей мере хотелось бы обратить внимание на те принципы, которым такое общероссийское голосование должно отвечать. И мы здесь, формулируя эти принципы, отталкиваемся от пожеланий граждан. Они уже звучат.

Во-первых, обеспечение прозрачности всех процедур как принцип обозначился достаточно чётко. И при подготовке той части проекта, о которой сказал уже Андрей Александрович Клишас, которая будет посвящена порядку проведения общероссийского голосования, мы считаем всё-таки крайне важным обеспечить уровень требований к процедурам не ниже чем те, которые предусмотрены законом о выборах Президента. Я имею в виду и защищённость бюллетеней, если будут использоваться бюллетени, и наблюдение на участках, и общественный контроль, и все другие достаточно известные и хорошо зарекомендовавшие себя способы обеспечения прозрачности. Это было бы важно для обеспечения легитимности результата такого большого и разностороннего общественного обсуждения. Ну и, кстати сказать, вся система общественных палат России – и Общественная палата Российской Федерации, и региональные палаты – готовы участвовать и организовывать такое масштабное общественное наблюдение за ходом общероссийского голосования.

А второе, что мы слышим от граждан: было бы хорошо, чтобы процедура давала возможность принять участие в голосовании и выразить свою волю всем. И здесь надо подумать об удобстве этих процедур для человека. Мы понимаем, конечно, что наши коллеги-депутаты совместно с Центральной избирательной комиссией эти вопросы проработают, и очень радостно уже услышать, что обсуждается вопрос о том, рабочий день или будний должен быть подобран для этого голосования. Многие представители общественности направляли к нам свои обращения и говорили о том, что было бы с точки зрения удобства лучше взять какой-то будний день, сделав его дополнительным выходным. Мы уже слышали Вашу позицию. Спасибо.

В.Путин: Что касается принципов организации всероссийского голосования, я с вами полностью согласен. Если сделать это на основе Закона о выборах Президента, мне кажется, что все принципы демократического проведения

процедур подобного рода будут соблюдены. На этом, мне кажется, и нужно сделать выбор. Согласен. Спасибо.

А.Пушков: Владимир Владимирович, разрешите?

В.Путин: Да, пожалуйста,

А.Пушков: Пушков, Совет Федерации.

Владимир Владимирович, в конституциях многих государств преамбула используется для того, чтобы зафиксировать определённые базовые ориентиры государства, страны и нации. И как мне представляется, было бы исключительно важным, и я уверен, что это было бы поддержано гражданами нашей страны, закрепить в преамбуле Конституции статус России как державы-победительницы, державы – победительницы во Второй мировой войне. И на это есть, на мой взгляд, три важнейшие причины.

Во-первых, победа России во Второй мировой войне – это главное событие, с которым себя идентифицирует вся российская нация независимо от этнической принадлежности, независимо от различий в политических убеждениях и независимо от возрастных различий, то есть это абсолютная точка, на которой сходятся все граждане нашей страны, – 9 мая 1945 года. Вторая причина: статус державы – победительницы во Второй мировой войне определяет международно-правовое положение России, и это имеет прямое отношение к Конституции как к правовому документу. Мы имеем это уникальное положение постоянного члена Совета Безопасности ООН с правом вето наряду только с ещё пятью державами, как хорошо известно. На этом зиждется вся современная международно-правовая система. И мне кажется, что упоминание об этом в преамбуле подчеркнуло бы значение этой уникальной роли России.

И третья причина: сейчас происходит какая-то вакханалия с точки зрения истории, то, что мы слышим из Польши, то, о чём Вы говорили недавно, то, что мы слышим из стран Прибалтики. Это уже не просто попытка переписать историю, а предпринимается попытка создать сначала параллельную, а потом альтернативную историю. Если мы не остановим параллельную историю, создастся альтернативная. Выяснится, что вся Европа была освобождена Соединёнными Штатами Америки, дедушка Обама освобождал Освенцим. И от того, что сейчас кажется абсурдным, мы перейдём в общественном сознании очень многих стран к тому, что это будет восприниматься как некая данность, и никого не будут интересовать исторические документы, никого не будут интересовать детали.

Вот у меня здесь статья из Financial Times, вышла несколько дней назад. Говорят, у России не должно быть статуса державы – победительницы во Второй мировой войне, она должна каяться, как Германия, она должна быть в том же положении, как Германия. То есть вот эта альтернативная история имеет определённую цель. Это не исторический спор, это спор о сегодняшнем дне. Если Россия несёт ответственность, как и Германия, за Вторую мировую войну, в чём нас пытаются убедить наши оппоненты, и убедить весь мир, тогда Россия не держава-победительница, а страна-изгой, и тогда она не имеет морального права находиться в Совете Безопасности ООН, и тогда она вообще ни на что не имеет морального права, а только должна каяться перед так называемыми новыми победителями.

На мой взгляд, это было бы важно, важно исторически, потому что закрепило бы важнейший элемент нашей национальной идентичности. Мы тогда выжили, в 45-м году. Не выживи мы тогда, ничего бы не было. Это важно в воспитательных целях, безусловно. Наличие этого положения в преамбуле Конституции будет иметь большое воспитательное значение с точки зрения и патриотических ценностей нашего общества. Это будет и данью памяти тем 27 миллионам погибших, которые отдали свою жизнь за эту Победу. И это борьба за международную роль России, за нашу национальную идентичность, за историческую правду и, значит, за будущее нашей страны. Это всего три строчки, но мне кажется, что эти три строчки исключительно важны были бы для нашего национального самосознания. Спасибо большое.

В.Путин: Я Вашу позицию разделяю, безусловно. Вы не могли это не заметить, я публично об этом всё время говорю. Попытки переписать историю вредны и, конечно, имеют определённый подтекст, понятно. Они, как Вы правильно сказали, рассчитаны на сегодняшний и завтрашний день, это очевидный факт.

Кстати говоря, и такое широкое общественное движение, как «Бессмертный полк», подтверждает в значительной степени Ваши слова, как это глубоко в сердце нашего народа, благодарность победителям и понимание значимости того, что они сделали для нас, для будущих поколений. Мы должны это чаще повторять.

В архивных документах, в том числе в немецких документах, прямо сформулированы цели, которые гитлеровцы перед собой ставили в отношении России: небольшую часть работоспособного населения

сохранить на работах, на рабский труд, всех остальных, которые не нужны, за Урал, на север. То есть на вымирание. Речь шла об уничтожении этноса как такового.

Нас бы просто никого не было. И этого мы не должны забывать никогда.

Именно поэтому мы всегда будем благодарны тем, кто эту победу нам добыл. Нужно ли это в Конституции отмечать? И если нужно, то где? Это нужно подумать, ладно? Сама по себе идея, конечно, хорошая. Спасибо.

С.Горячева: А можно в развитие этой темы два слова я скажу? Я не буду занимать ваше внимание. Я представляю Приморский край, сенатор.

В развитие того, что сказал Алексей Пушков: мне кажется, что это, к сожалению, не нашло отражения в Ваших поправках, уважаемый Владимир Владимирович, но, наверное, это нужно сделать: в статью 72 внести ещё один пункт, под буквами «п», там уже 15, – это совместное ведение Совета Федерации и субъекта Федерации. Мне кажется, что нужно ещё один пункт внести, который говорит о том, что в совместном ведении должна находиться информационная политика государства, и она должна формировать у граждан уважение к истории и великим победам за независимость своего Отечества, непреложным духовным, семейным и национальным традициям и ценностям. Но ещё можно подумать, как дальше это развить. Почему? Потому что, к сожалению, когда мы встречаемся с людьми, то чаще всего: «Что это за телефильмы на ваших каналах? Там жестокость, насилие, а потом вы удивляетесь, что дети бьют своих же учителей в школе». И это бесконечно слышно.

Мне кажется, что нужно нам обязательно в Конституции всё же указать о том, чем должна отличаться наша информационная политика, не бояться этого, потому что мы видим сегодня. А телешоу политические, где у нас, извините, украинцы начинают оскорблять чуть ли не в эфире Россию, поляки... Мне кажется, что нужно это сделать обязательно.

Спасибо за внимание.

В.Путин: Спасибо.

А.Чубарьян: Я хотел бы сказать, что историческое сообщество, конечно, полностью поддерживает то, что сказала наш коллега. И конечно, для нас мнение Президента, его выступления по этому поводу дали очень важный сигнал. Мне кажется, что мы должны рассматривать и сегодняшнее обсуждение упоминания этого сюжета как некий наказ.

Я поддерживаю то, что сказали, что нам нужно продумать целую серию мероприятий, в том числе и содержательных, научных, информационных,

для того чтобы создать какое-то общероссийское средство и механизм противодействия тем попыткам, которые есть. Я не уверен, что это должна быть конституционная норма. Мне кажется, что это всё-таки важный элемент для того, чтобы нам обратить на это внимание. И мы готовы внести предложения, я могу сказать от моих коллег, мы это обсуждали, нам очень нравится Ваша идея, Владимир Владимирович, о создании центра, где будут собраны важные документы, касающиеся Второй мировой войны как раз и прочих вещей. Я думаю, что мы могли бы это сделать, и рассматриваем сегодняшнее обсуждение как определённый наказ, который сделан и в том числе в адрес историков.

Спасибо.

В.Путин: Спасибо большое.

Леонид Михайлович.

Л.Рошаль: Владимир Владимирович, спасибо, что предоставили слово. Хочу сказать, что недруги у нас есть. Читал в Интернете: собрали музыкантов, актёров, докторов и прочих решать проблемы Конституции страны. Например, цитирую, с издёвкой: «Мацуев сыграет, добрый доктор Рошаль пропишет таблетку № 6». Поверьте, дискуссия у нас была по-настоящему. Мы были разделены на пять тематических подгрупп. Спор иногда был не до рукопашной, но близко к этому, серьёзно совершенно. И каждая подгруппа решала окончательно вопрос голосованием и нередко не единогласно.

Будет выступать Ольга Юрьевна Баталина и будет озвучивать итоги работы нашей подгруппы социальной. У меня тоже были предложения не по теме здравоохранения. Например, преподавание. На каком языке преподавать в регионах? Я предложил: в государственных и муниципальных образовательных организациях, расположенных на территории субъектов Российской Федерации, могут преподавать и изучать языки проживающих на территории субъекта национальностей. Мне нравится, просто и ясно, но не прошла моя формулировка, и это нормально. Но была дискуссия по этому поводу.

Теперь в отношении здравоохранения.

Вы представляете, Владимир Владимирович, если бы армия у нас сегодня была бы построена так, как сегодня здравоохранение? Командиров дивизий, армий и рот назначал бы губернатор, финансирование шло из регионального бюджета, даже с добавкой из федерального, за военную подготовку отвечал бы губернатор и прочее.

Мы не предлагаем построить здравоохранение, как армию. Мы полагаем, что нам необходима вертикально интегрированная система управления здравоохранением, и губернаторы в этой системе найдут своё место.

Я считаю и не скрываю этого, что советская система организации медицинской помощи была одной из лучших в мире. Это было признано мировым сообществом, она была доступной и, подчёркиваю, удобной для пациентов. И лозунг «врач для больного, а не больной для врача» был основным. И не нужно было бегать из поликлиники в поликлинику.

Мы, к сожалению, потеряли управляемость в здравоохранении даже в таком вопросе, как назначение региональных руководителей в здравоохранении. Вы, Владимир Владимирович, в конце прошлого года предложили согласовать назначения региональных министров или руководителей департаментов в здравоохранении с федеральным министром. А Правительство и это похоронило. Это как?

Мы не предлагаем менять федеральное устройство, но сегодня в Конституции только одна статья, 41-я, во второй главе, которую мы не имеем права трогать, конкретно посвящена здравоохранению. Речь идёт о праве на медицинскую помощь и об оплате медицинской помощи.

Поэтому мы постарались сформулировать иные три предложения в другие главы Конституции, для того чтобы как-то выстроить вертикаль управления здравоохранения в современных условиях. Так как это дополнительные к Вашим предложениям, мы выносим их на суд Ваш. Речь идёт о статьях, относящихся к совместному ведению Российской Федерации в субъектах и местному самоуправлению. Эти предложения сформулированы от имени крупнейшего в стране объединения врачей России – Национальной медицинской палаты.

Первое: чтобы как-то обозначить вертикаль управления отраслью, мы предлагаем в пункте «е» статьи 71 Конституции, определяющей, что входит в ведение Российской Федерации, которая звучит: «Установление основ федеральной политики и федеральных программ в области государственного экономического, экологического, социального, культурного и национального развития», – добавить: «Установление единых правовых основ организации медицинской помощи».

Второе: следующая наша поправка относится к пункту «ж» статьи 72, посвящённой совместному ведению Российской Федерации и субъектов. В этом пункте речь идёт о координации вопросов здравоохранения, защите семьи, материнства, отцовства, детства и так далее. Мы предлагаем

дополнить пункт «ж» следующим: координация вопросов здравоохранения, подчёркиваем, включая вопросы укрепления общественного здоровья, создание условий для ведения здорового образа жизни, обеспечение оказания доступной и качественной помощи... И далее по тексту: защита семьи и так далее.

Мы не можем довольствоваться только предусмотренным статьёй 41 Конституции правом на медицинскую помощь. Необходимо формирование здорового образа жизни населения, обеспечение качества и доступности медицинской помощи. За скобками остаётся вопрос ответственности граждан за своё здоровье, к которому мы никак не можем в течение долгого времени прийти.

Третье предложение Национальной медицинской палаты связано с внесением изменений в часть 1 статьи 132 Конституции, где говорится о полномочиях органов местного самоуправления. Это отдельный большой вопрос. Учреждения здравоохранения в местах местного самоуправления оказались в какой-то мере бесхозными, всё передано на уровень субъекта. Только в небольшом числе субъектов вернули здравоохранение вниз. Крыша протекла, дорога разбита, не ходит транспорт, предоставление нормальных условий жизни медицинским работникам – многие социальные вопросы и прочие повисли. С нашей точки зрения, эти и другие вопросы должны остаться за муниципалитетом.

Вы сами много говорите о муниципалитетах и о здравоохранении в них, откуда всё здоровье России начинается. Но муниципального здравоохранения как муниципального практически нет. Ещё раз повторяю: всё передано на уровень субъекта.

В Конституции России, в главе 8, о местном самоуправлении, ни слова не сказано о здравоохранении. У нас только в 323-м законе об основах охраны здоровья граждан указано, что муниципалитеты оказывают содействие. Мы тогда выступали против такой формулировки и сейчас выступаем. Соблюдая принцип единого подхода к организации здравоохранения и созданию равных условий для получения медицинской помощи на всех уровнях оказания медицинской помощи, и в первую очередь в первичном звене, считаем, что необходимо дополнить 131-ю статью, о полномочных органах местного самоуправления, по обеспечению доступности медицинской помощи.

Говорю честно, мы понимаем, что есть богатые и бедные муниципалитеты. Конечно, нужно будет субсидировать бедные из регионального или

федерального бюджета. Но здесь уже привет Антону Германовичу Силуанову. Разве виноваты жители бедных муниципалитетов за то, что они живут там?

В целом мы предлагаем первый пункт статьи 132 дать в такой редакции: «Органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные законные сборы, осуществляют охрану общественного порядка, обеспечивают доступность медицинской помощи и также решают иные вопросы».

Мы понимаем, что представленные выше предложения не решают всех проблем в здравоохранении, но всё же каким-то образом выстраивают вертикаль управления. В целом, Владимир Владимирович, мы выступаем за единую национальную систему управления здравоохранением.

И заключительное предложение. Национальная медицинская палата связана с предложением в статью 114. Это связано с тем, что 114-я статья Конституции посвящена полномочиям Правительства Российской Федерации, в том числе в сфере здравоохранения. Мы предлагаем в пункте «в» в этой статье сделать акцент на осуществление Правительством не просто единой государственной политики в области культуры, науки, образования и здравоохранения, а социальной государственной политики.

Мы советовались с юристом на этот счёт, и возражений не было. Россия – социальное государство, и политика государства должна быть направлена на значимые для общества социальные факторы.

Мы предлагаем согласно следующей редакции этого пункта: Правительство Российской Федерации обеспечивает проведение в России единой социальной государственной политики в области культуры, науки, образования, здравоохранения и социальной сферы. В начале я говорил, что мне предложили в интернете прописать Конституции таблетку № 6, вот я её прописываю.

Владимир Владимирович, мы просим Вас поддержать предложения Национальной медицинской палаты. Мы каждый день на передовой, мы армия.

Благодарю за внимание.

В.Путин: Спасибо большое.

У вас много поправок, много предложений. Каждое должно быть изучено, тем более что это важнейшее направление нашей работы –

здравоохранение, понятно. Вопрос только: что можно взять в Конституцию, а что на другом уровне учесть. Но в целом, конечно, спасибо.

Л.Рошаль: Владимир Владимирович, если можно, всё в Конституцию.

Ничего по-другому не получится.

В.Путин: Хорошо, посмотрим.

Пожалуйста.

М.Пиотровский: Спасибо большое.

Владимир Владимирович, тут упомянули Мацуева, так вот я и от Мацуева тоже. У Вас прекрасные поправки, но нам мало. И вот такая троица создалась: Калягин, Мацуев, я и некоторое количество примкнувших членов рабочей группы, которые твёрдо считают, что культура – не вообще культура, а наша национальная культура, – её статус должен быть поднят до конституционного.

Почему? Исходим из того, что российская культура – это абсолютно узнаваемый во всём мире и в стране, не подверженный инфляции символ нации. Это, в общем, ДНК нации и наше постоянное конкурентное преимущество, причём именно наша национальная культура. Нас в мире узнают и узнают даже в самые тяжёлые, плохие времена, даже когда плохо относятся, по таким точкам: Толстой, Достоевский, Чайковский, Щедрин, Солженицын, Малевич, Кандинский, Станиславский, Гамзатов, Искандер, Темирканов, Гергиев, Лихачёв, Гранин.

Вот по таким точкам и сразу образ России – это хороший образ России внутри и снаружи. Этот образ надо оберегать, поэтому мы предложили такую поправку к Конституции, очень короткую, о том, что культура является уникальным наследием многонационального народа Российской Федерации, поддерживается и охраняется государством.

Наш опыт жизни после 1993 года показал, что государственная защита культуры – это вещь, которую нужно произнести и осуществлять. Тогда, как записано в Конституции, она обеспечит нам культуру как основу, чувство собственного достоинства всей нации на основе культуры. Кажется, что сегодня это очень важно именно для статуса нашей страны и внутреннего понимания, каков он, этот статус, в мире.

В.Путин: Спасибо. Вы очень точно сказали: культура – это ДНК нации, это то, что делает нас многонациональным российским народом, показывает нашу самобытность. Это совершенно очевидно. Мы подумаем, как это сделать.

И.Мохначук: Владимир Владимирович, можно?

Я хочу обратить внимание на поправки, которые мы обсуждали. Но, к сожалению, лица, которые имеют к ним более прямое отношение, убеждены в одном, а мы, простой народ, убеждены в другом. И мы считаем, что Конституцию пишут для граждан России, а не для особо одарённых, имеющих специальное образование, обладающих специальными знаниями и так далее. Она должна быть понятна для людей прежде всего, и люди, когда пойдут на голосование, должны делать осознанный выбор.

Вопрос касается статьи 102-й.

Действие Конституции, статья 102, ведение полномочий Совета Федерации и Государственной Думы, носит конкретный характер по всем принимаемым вопросам, которые так или иначе подлежат принятию решения.

Сегодня предлагается в Конституцию внести некую новую дефиницию, то есть «Совет Федерации проводит консультации». И мы считаем, что такой фразы, как «проведение консультаций», неопределённой, имеющей двойное толкование либо относительное решение, не должно быть. И когда мы говорим в поправках о том, что проведение консультаций по предложенным Президентом Российской Федерации кандидатурам на должность Генерального прокурора, заместителей и так далее, либо проведение консультаций по назначению на должность силовых министров, это не совсем верная позиция. Должна быть, наверное, более конкретная позиция – это дача согласия. Потому что она подразумевает некую ответственность Совета Федерации за принимаемое решение.

А «проведение консультаций» – это неопределённая дефиниция, ни с кого из членов Совета Федерации я как гражданин России не могу спросить: какие у вас консультации были, о чём вы говорили за чашкой чая, за рюмкой коньяка, как вы консультировали, почему то или иное решение прошло? А если Президент вносит кандидатуру, вы дали согласие, ну тогда вы и отвечайте, соответственно, за принятое решение.

Поэтому мне кажется, что на это нужно обратить внимание, поскольку в сегодняшней Конституции нет каких-то относительных понятий при принятии тех или иных решений. И я бы просил тоже на это обратить внимание, потому что, Владимир Владимирович, мы Вас знаем, мы Вам доверяем, понятны Ваш рейтинг, Ваша воля, знание и понимание. Но, простите меня, мы же Конституцию пишем на будущие периоды, мы не можем гарантировать, кто после Вас придёт в результате альтернативных выборов и так далее. Если придёт какой-нибудь умный, который проведёт консультации, выполнив как бы норму, а дальше примет

самостоятельное решение, потому что проведение консультаций ни к чему не обязывает: мы поговорили, посидели, разошлись, а дальше я принял решение. То есть такие формулы, на мой взгляд, неконституционные. Это относительные понятия, которые не должны быть в Конституции, которую мы хотим принять, обсудить и людям объяснить, за что нужно голосовать. Спасибо.

В.Путин: Это конституционная норма и во многих странах применяется. Консультации – понятно что такое, это не междусобойчик за рюмкой чая, это совсем другая история.

Напоминаю, что сегодня руководители силового блока вообще не появляются публично и ни перед кем не отчитываются. Назначаются Президентом, с ним встречаются и докладывают о результатах своей работы – всё.

В целом, конечно, утверждение всех должностных лиц различными палатами парламента – это вполне обоснованная вещь, но имея в виду, что сегодня вообще не проводится никаких публичных мероприятий в этой связи, а предложено провести консультации, это уже появление кандидатов на эти должности в общественном пространстве и с определёнными отчётами.

И я не согласен с Вами в том, что это пустой звон. И Президента это будет ограничивать, в том числе и будущего. Человек пришёл, проямлил что-то невразумительное на этих консультациях и, громко хлопая калошами, удалился в отпуск в сторону тёплого моря – такого человека Президент не назначит.

Я Вас уверяю, в этом есть смысл, на мой взгляд. Поэтому, когда на первом этапе мне кажется, что этого достаточно, не исключаю того, что в будущем можно было бы перейти к более жёсткому регулированию при проведении этих должностных лиц к своим служебным обязанностям, вплоть до утверждения. Мне кажется, что на первом этапе, как первый шаг на этом направлении, этого пока достаточно.

И.Мохначук: А в таком случае какова ответственность Совета Федерации по результатам консультаций?

В.Путин: В этом и смысл, в том, что люди смотрят на этого человека, с ним общаются, дают свои рекомендации главе государства, и так просто отмахнуться от этих рекомендаций никому не удастся.

О.Баталина: Владимир Владимирович, разрешите?

В.Путин: Да, пожалуйста.

О.Баталина: Леонид Михайлович уже упоминал о нашей социальной подгруппе, и вопросы здравоохранения и культуры прозвучали.

Вы пригласили граждан стать авторами поправок, и сегодня на этом сделали особенный акцент. Они стали авторами поправок, и как раз в социальную подгруппу очень много идёт предложений от рядовых граждан. Они пишут на почту депутатам, обсуждают в социальных сетях, на приёмах граждан, все члены рабочей группы большое количество встреч провели в регионах. Поэтому этот процесс гражданского авторства, поверьте, стартовал и идёт довольно активно.

О чём просят граждане? Понятно, что их предложения преимущественно социального характера, то, что они со своей повседневной жизнью связывают, и, понимая высочайший статус каждой нормы, каждой буквы Конституции, конечно, они хотят внести в Конституцию то, что для них значимо, то, что они хотят оставить навсегда, защитить, как-то сберечь. И одна из ключевых тем – это поддержка семьи. Семья, всё, что связано с семьёй, для абсолютного большинства россиян всех возрастов – это главная ключевая ценность. И конечно, они считают, что сегодня эти вопросы в Конституции должны быть ещё более выпукло отражены. Вы знаете, значение семьи вообще с годами возрастает. Люди всё более ответственно относятся к рождению детей, они очень внимательны к Вашим инициативам по поддержке семьи, очень много сейчас идёт вопросов, просьб с разъяснениями по всем новым мерам поддержки, которые прозвучали в Послании. Мы такие консультации, конечно, проводим.

Понятно, что когда Конституция писалась, в 90-е годы, в начале 2000-х, проблемы у людей были другими: работы не было, с зарплатой были проблемы, пенсия с перебоями. Поэтому, наверное, и нормы, связанные с семьёй, были отражены ровно так, как они сегодня записаны в статьях. Но сегодня ситуация другая. И Вы говорили, что Конституция должна быть живой, в ней люди должны видеть свои ключевые ценности. Она должна отвечать на их общественный запрос. Запрос в том, чтобы поддержка, защита семьи была в государственной политике одним из ключевых приоритетов. Чтобы люди это понимали, чувствовали, чтобы они видели это в деятельности Правительства Российской Федерации. Вы знаете, сегодня даже само понятие семьи, как, может быть, это ни казалось бы странным, требует тоже защиты. Я не знаю, лет десять назад я точно не могла бы даже предположить, что на смену простым, понятным для нас

словам «мама» и «папа» могут прийти какие-то универсальные странные понятия «родитель номер один» и «родитель номер два». Сегодня же это не фантастика, сегодня это реальность в ряде стран. Конечно, не в нашей стране. Этим тоже, наверное, вызвано желание некоторых авторов, которые направляют нам свои поправки, даже в Конституции напрямую прописать, что семья – это союз мужчины и женщины. Вообще, поправки же очень разные поступают. Они объединены общим духом, но тексты, конечно, у авторов отличаются.

Проанализировав в рамках нашей рабочей группы все поступившие семейные поправки, я предлагаю дополнить в Конституции полномочия Правительства Российской Федерации, это статья 114, следующей нормой: «В полномочия Правительства входят вопросы поддержки, укрепления и защиты семьи, традиционных семейных ценностей».

Очень рассчитываю на Вашу поддержку.

Спасибо.

В.Путин: Да, надо подумать, и я в принципе согласен с этим. Надо только понять, где и в каком виде это сделать.

Позволю с Вами немножко подискутировать, пополемизировать.

Семья, Вы сказали, это союз мужчины и женщины. А если это неполная семья, что тогда? Надо уточнить некоторые вещи. Брак – это союз мужчины и женщины. С семьёй немножко по-другому. Но идея сама по себе правильная и должна быть поддержана сама по себе. Надо только подумать, в каких формулировках и где это сделать.

Что касается «родителя номер один», «родителя номер два», я уже как-то публично говорил и повторю еще раз: пока я Президент, у нас не будет «родителя номер один», будут папа и мама.

О.Амельченкова: Владимир Владимирович, спасибо за возможность выступить самому молодому члену рабочей группы.

Я представляю Всероссийское движение «Волонтёры Победы» и могу сказать, что тема «Конституция» вызвала огромный интерес не только у юридического сообщества, но и у молодёжи, у волонтёрского сообщества.

Я хотела бы озвучить одно из предложений.

В 90-е годы, когда писалась Конституция, понятно, что тему добровольческой деятельности никто не обсуждал. Ну и понятно почему. Я помню 2009 год, когда впервые стала волонтёром, и мы в Петербурге делали проект по помощи блокадникам и ветеранам. И я помню, как нас не понимали, как нас не поддерживали и не доверяли. Сегодня всё

изменилось. Сегодня для многих жителей нашей страны волонтерство стало нормой жизни. И добровольчество сегодня – это не только помощь другим людям. Добровольчество сегодня объединяет огромное количество людей разных конфессий, национальностей, политических взглядов, разных возрастов. У нас, кстати, в движении самому взрослому волонтеру Победы 96 лет – это участница Великой Отечественной войны. Вот вам и связь поколений!

И, иными словами, волонтерство сегодня является центром, точкой притяжения, консолидации нашего общества. И мы хотели бы предложить закрепить в 114-й статье, добавить пункт о дополнительных полномочиях Правительства Российской Федерации о мерах поддержки именно по волонтерской деятельности. Как нам кажется, это, с одной стороны, закрепит важность волонтерской деятельности, важность этой ценности в нашем обществе. С другой стороны, как мы знаем, волонтерство поддерживалось не всегда, но закрепление это в Конституции поможет системно, постоянно оказывать поддержку со стороны государства волонтерам.

Спасибо.

В.Путин: Вы правы, не было тогда этого движения. Это же и понятие было какое-то для нас совершенно размытое. Сегодня это востребовано.

Е.Альшанская: Я, наверное, дополню, раз уж наша половина начала говорить. Мы здесь в уголочке, нас плохо видно, но надеюсь, что слышно.

Вы знаете, я совершенно с Вами согласна, что на самом деле очень хорошая Конституция, и важно не принимать ситуативных решений и взвешивать каждую запятую, каждое слово. Но при этом время действительно изменилось, и вырос не только запрос на большую сбалансированность органов власти, но, например, вырос целый отдельный сектор, которого не было в 90-е годы. Я говорю о третьем секторе – о секторе некоммерческих организаций.

Действительно, продолжая тему Ольги, сегодня огромное количество людей занято в этом самом третьем секторе, и они решают вопросы детей и взрослых, которые оказались в беде, решают вопросы просвещения, экологии, правозащиты, развития территории – всего, что позволяет на самом деле каждому из нас лично вовлекаться и чувствовать себя ответственным за изменения того общества и той страны, в которой мы живём. Это реально очень значимый сегодня сектор, которого в Конституции просто нет нигде сегодня, потому что, конечно же, когда её

писали, он только-только начинал, как-то зарождался и начинал формироваться.

Мы предлагаем внести в статью 72 совместного ведения, естественно, потому что это задача и Федерации, и субъектов, задачу содействовать развитию общественных организаций. То есть уже саму формулировку можно потом отточить, но главное, чтобы наш третий сектор там в каком-то виде появился. И ещё я хочу сказать, что на самом деле мы часто видим: НКО очень активно выступают, показывая разные проблемы государственной политики, действия конкретных органов власти, и часто это вызывает нарекания.

И мне хочется сказать на самом деле, что критика и вот та самая обратная связь, которую дают НКО, – это прекрасный, чудесный инструмент. Это барометр, который показывает, где реально что-то не работает. И по-хорошему любой чиновник должен быть безумно благодарен тому, что он это слышит, потому что реальная аналитика, чтобы этот срез увидеть, стоит огромных денег, а тут тебе бесплатная, качественная обратная связь снизу. Мне очень хочется, чтобы мы не начали делить НКО на правильных, которые поддакивают, и неправильных, которых критикуют. Есть регионы, и есть, к сожалению, иногда тенденция. Нам очень важно научиться слышать эту критику с благодарностью на самом деле, потому что это сама настоящая обратная связь.

И можно маленький момент от себя, потому что эта дискуссия у нас шла всё это время, но она не закончилась никаким результатом. Когда Вы предложили ограничить гражданство, в том числе в прошлом, того, кто готов подавать свою кандидатуру в Президенты Российской Федерации, мы на самом деле дискриминируем эту норму и всех наших граждан бывшего Советского Союза, которые вернулись в Российскую Федерацию на проживание, включая, например, меня.

Я была вообще негражданином Российской Федерации, негражданином никакой страны, потому что я была негражданином Латвии, но есть огромное количество людей, которые были гражданами всех бывших стран Советского Союза. Мне кажется, что вот эту дискриминацию в этой норме надо убрать. Над этим ещё стоит поработать.

Спасибо.

В.Путин: Можно, конечно, это убрать. Вы знаете, когда я думал над этим, у меня были сомнения по поводу именно граждан бывшего Советского Союза, которых мы как-то ограничиваем, это правда. Я сознательно после

определённых раздумий предложил эту норму. Да, какие-то здесь ограничения есть, но ведь речь идёт о высших должностных лицах 146-миллионной страны с самой большой в мире территорией. Поэтому этот народ, русский народ и все народы, населяющие Российскую Федерацию, должны быть уверены, что человек, который встаёт во главе Российского государства, не имеет никаких интересов, кроме интересов этого народа.  
Н.Касперская: Владимир Владимирович, спасибо.

Я хочу продолжить тему того, чего не существовало в 90-е годы, когда писалась Конституция, – это информационное пространство. Здесь уже затрагивали немножко. Мы тоже разработали с небольшой группой экспертов IT-отрасли поправку, касающуюся статьи 71, главы третьей, где мы предлагаем внести в вопросы, находящиеся в ведении Российской Федерации, норму о том, что в ведении федерального центра находится не только оборона, границы, недра и так далее, но и информационные технологии и оборот данных. Потому что оборот данных и защита данных граждан – это, как мне кажется, дело государственное, и оно должно находиться в ведении государства. И уже в дальнейшем это позволит формировать актуальную нормативно-правовую базу для других законов и обеспечить единый подход к правам и свободам граждан на всей территории Российской Федерации.

Прошу Вас поддержать.

В.Путин: Согласен, это важно, так же как и важно упомянуть НКО.

Я согласен с Вами, в этой части согласен полностью.

Секундочку, я к записочкам обращусь, ладно? Бурлаков Сергей Владимирович.

А.Ролик: Уважаемый Владимир Владимирович!

Я представляю Приморский край, председатель Законодательного Собрания Ролик.

В.Путин: Вы Бурлаков?

Бурлаков выступит.

С.Бурлаков: Владимир Владимирович, я, наверное, тоже выступлю в защиту кого и чего чуть позже.

После первой нашей встречи я через средства СМИ... Конечно же, люди узнали, благодарили, поздравляли, я Вас благодарю за то, что доверием наделили войти в эту группу, и очень много и каждодневно поступает вопросов. Я сам их попросил: что вас интересует, что бы вы хотели? И номером один я бы хотел, как и коллега Баталина Ольга Юрьевна,

в защиту, тема «Воспитание у подрастающего поколения толерантного отношения к животным, к природным ресурсам». Сегодня это очень важно как никогда, чтобы мы, взрослые, воспитывали у своих детей отношение к живому миру, к тому, что нам досталось от предков. И чтобы не повторялось таких вещей, как хабаровские девочки-живодёрки. И наше предложение такое: дополнить Основной закон положением не только о праве людей на благоприятную окружающую среду, но и пунктом о сохранении живого природного ресурса страны и об ответственном отношении к животным. А так как я ещё являюсь заводчиком двух собак, очень редкая порода собак в России, английские мастифы, они у меня чемпионы России. На будущее хотел бы – все у Вас подарок просят, Вам пишут письма, как Деду Морозу, – если можно, при следующем помёте я Вам щенка подарю, английского мастифа.

В.Путин: Как кормить будем? Он же большой такой, здоровая собака, да? Они замки охраняли?

С.Бурлаков: Да. Королям дарили такие подарки.

В.Путин: Спасибо большое за этот подарок. Благодарю Вас.

А идея хорошая. Надо подумать, как это прописать и где это сделать. Сама по себе идея охраны природы становится одной из центральных в современном мире вообще и в нашей стране в частности.

А.Ролик: Уважаемый Владимир Владимирович!

В Приморском крае, в том числе во Владивостоке, как отметила Талия Ярулловна, идёт активное обсуждение внесённых Вами поправок в Конституцию. Поступающие предложения мы рассматриваем на специально созданном при Законодательном Собрании Приморского края экспертном совете, куда вошли авторитетные учёные, юристы, депутаты, члены Общественной палаты. Ряд наших предложений мы направили в рабочую группу. Одно из них я хотел бы озвучить на Ваше рассмотрение.

Владимир Владимирович, Вы неоднократно подчёркивали то, что власть и чиновники должны быть ближе к народу, уметь слушать и слышать людей. И с учётом этого в целях совершенствования организации публичной власти нами предлагается статью 70 Конституции дополнить нормой, в соответствии с которой местом постоянного пребывания отдельных федеральных органов государственной власти может быть другой, кроме Москвы, город, определённый федеральным конституционным законом. Это позволит размещать федеральные органы

не только в Москве, но и в других субъектах Федерации, что, на наш взгляд, будет способствовать укреплению связей федеральных чиновников с территориями и проживающими, самое главное, там людьми.

Кроме того, это повысит роль регионов в выработке важных решений государственного значения. На необходимость последнего, Владимир Владимирович, Вы обращали своё внимание в Послании Федеральному Собранию.

Спасибо за внимание.

В.Путин: Да, но, мне кажется, у нас норма уже действует эта. Но в целом, если вы полагаете, что нужно в Конституции закрепить, наверное, можно это тоже сделать. Я ничего против не имею. Смотрите, у нас Конституционный Суд находится в Петербурге, мы хотим туда весь Верховный Суд перенести, именно для того, чтобы рассредоточить центральные органы власти, а судебную систему немножко вообще отделить от того большого потока денег, который в Москве крутится.

Спасибо.

Гартунг Валерий Карлович.

В.Гартунг: Спасибо.

Владимир Владимирович, действительно, после принятия закона в первом чтении мы все разъехались в регионы, общались с гражданами, выясняли их отношение к предложенным Вами поправкам. Хочу сказать, что самый большой отклик вызвали поправки, внесённые в статью 75, – это социальные поправки. Скажу, что больше всего людей это беспокоит, это на первом месте, это безусловно. Я хочу коллег своих – и Смолина, и Хованскую – поддержать, что людей беспокоит всё-таки порядок индексации пенсий, и работающих, и неработающих. Понятно, что у юристов мнения разошлись. Но я думаю, что при агитации за то, чтобы люди пришли на избирательные участки и проголосовали, у нас мотиваций будет гораздо больше, если мы всё-таки ответ на этот вопрос получим.

Но ещё есть такая тема, которая, к сожалению, не нашла, пока не нашла, отражения в Конституции, которая людей очень волнует, особенно это волнует регионы промышленно развитые, – это экологическая тема. У нас в Конституции про экологию всего одно слово. В 114-й статье, в полномочиях Правительства, просто «экология», и всё.

Коллега Бурлаков только что сказал, он говорил о животном мире. И я предлагаю в полномочия Правительства, в статью 114, пункт «в», внести такую поправку, расширить полномочия, закрепить такое положение:

«Правительство Российской Федерации осуществляет меры, направленные на создание благоприятных условий жизнедеятельности граждан, сохранение уникального природного и биологического разнообразия страны, снижение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, создаёт условия для развития системы экологического образования, воспитания и формирования экологической культуры граждан». Учитывая, что мы самая большая страна в мире, у нас самые большие леса, у нас самые большие запасы пресной воды, и, по большому счёту, от того, как мы будем относиться к своей стране, зависит вообще судьба не только нашего народа, но вообще всей планеты.

Спасибо.

В.Путин: Я уже своё мнение, отвечая Вашему коллеге слева от Вас, высказал по этому вопросу в целом. Да, я считаю, что это правильно, целесообразно. Надо подумать, в каких выражениях и где конкретно это отметить.

Машков Владимир Львович.

В.Машков: Здравствуйте, уважаемый Владимир Владимирович, уважаемые члены рабочей группы!

У меня творческое предложение. Территория России – это не только земля, но, как мне кажется, ещё и территория разных культур, уникальных.

В прошлом году, набирая студентов, я проехал от Калининграда до Владивостока, общался с людьми и могу сказать, что у людей есть некоторые опасения. Связаны они с тем, что в иностранной прессе, особенно рядом с пограничными территориями, проскакивают слова некоторых зарубежных политологов: «Пока Путин Президент, мы ничего не сможем сделать. Но после того, как президентский пост перейдёт к другому человеку, откроется, – прекрасная формулировка, – окно возможностей». Возможностей забрать себе, допустим, Курильские острова, кто-то претендует на территорию Крыма, а кто-то даже и присматривается к Калининграду.

В связи с этим я могу не совсем точно сформулировать, юристы помогут и направят, мне кажется, что было бы неплохо закрепить в Конституции запрет на отчуждение территорий России. Отдавать нельзя и даже вести переговоры по этому поводу нельзя. Железобетонно.

Спасибо.

В.Путин: А говорите, нужны какие-то юристы. Если напишем в Конституции: вот это «железобетонно».

В.Машков: Провёл много времени с уважаемыми людьми.

В.Путин: У нас переговоры тем не менее проходят с нашими партнёрами по некоторым вопросам, но идея сама по себе мне нравится, сама по себе идея мне нравится. Юристам мы поручим, попросим их сформулировать это должным образом.

Спасибо.

Е.Прилепин: Владимир Владимирович, продолжая тему как травмированный распад Советского Союза человек, я, во-первых, конечно же, поддерживаю предложение Владимира Машкова и считаю, что земля – святая.

А во-вторых, так как у нас самые большие богатства, может быть, как-то зафиксировать то, что Россия является ядерной державой, потому что мало ли какие люди придут с пацифистскими наклонностями и вдруг захотят резко разоружиться, мы никогда от этого не застрахованы.

И другая тема, опять же связанная с распадом Советского Союза, – это тема о положении соотечественников за рубежом. Скажем, у Израиля прямо прописано в Основном законе, что Израиль отвечает за диаспору. Так или иначе, можно какую-то мягкую формулировку придумать. Тем не менее 20 миллионов человек, которые оказались за пределами страны, они не делали этого выбора или даже были против такого выбора, и сделать вид, что мы их не помним и о них забыли, тоже не совсем корректно с нашей стороны. Поэтому земля святая и сограждане тоже нам дороги.

Спасибо.

В.Путин: Про граждан, безусловно, надо подумать, если отражать, то каким образом.

Что касается ядерного статуса, не знаю, надо ли это писать в Конституции, потому что вопрос не в том, что мы ядерная держава сегодня. Вопрос в том, чтобы мы были на шаг впереди по всем новейшим системам вооружения навсегда. А это может быть необязательно ядерное оружие. Это может быть оружие на новых физических принципах, может быть, ещё что-то, о чём сейчас, думаю, не к месту будет говорить, но чем занимаются наши учёные, чем занимается промышленность.

Поэтому ядерный статус – это не вечно. Как говорил один специалист в области энергетики, каменный век закончился не потому, что

камни кончились, а появились новые технологии. Так и в оборонной сфере: когда-то, может быть, ядерное оружие будет не самым эффективным или будет бессмысленным. Над этим работают некоторые эксперты за рубежом, чтобы сделать ядерное оружие бессмысленным для его обладателей.

Например, система противоракетной обороны, которую вы хорошо знаете, как раз на это и направлена, чтобы «обесточить» наш ядерный потенциал, сделать его бессмысленным. Но после того, как у нас появилось гиперзвуковое оружие, стали бессмысленными их попытки это сделать и бессмысленными траты, которые они уже произвели, многомиллиардные. Но то, что наша страна должна быть на шаг впереди по оборонному потенциалу, – это точно, но надо ли это в Конституции писать, я просто сейчас не уверен. И повторяю ещё раз: ядерный статус очень важен сегодня и ещё долгое время будет важен, но так будет не всегда.

Ю.Оглоблина: А можно еще от лица молодежи?

В.Путин: Да, пожалуйста.

Ю.Оглоблина: Уважаемый Владимир Владимирович!

По данным Росстата, у нас в стране проживает 37 миллионов молодых людей в возрасте от 14 до 35 лет – это почти 25 процентов населения нашей страны. И я, пользуясь случаем, хочу поблагодарить Вас за внимание к этой категории граждан, за поддержку и за возможности, которые нам дает государство.

Вместе с тем в Конституции нет ни одного упоминания о молодежи и молодежной политике. И это является одной из главных причин того, что процесс формирования соответствующего законодательства носит противоречивый характер. У нас федерального закона нет. 78 субъектов имеют свои базовые законы. Более тысячи нормативно-правовых актов принято разного уровня, где есть упоминание молодежной политики.

От лица молодежных общественных объединений страны мы предлагаем закрепить в Конституции то, что молодежная политика является предметом совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Мы убеждены, что России нужна скоординированная молодежная политика, которая должна быть нацелена на выявление потенциала молодежи, на ее поддержку, начиная со школьного возраста и до процесса профессионального становления, периода профессионального становления. Мы надеемся на Вашу поддержку.

Спасибо.

В.Путин: Можно, я согласен с Вами, идея правильная. Поработаем над этим. Спасибо большое.

Афонин Юрий Вячеславович.

Ю.Афонин: Уважаемый Владимир Владимирович!

Я думаю, что все коллеги подтвердят, что очень хорошо, что началась общественная дискуссия среди населения, представителей общественных организаций по поводу изменений в Конституцию. Коммунистическая партия Российской Федерации, которую я представляю, всегда выступала за необходимость изменения Конституции. Мы в первом чтении поддержали всей фракцией принятие закона о поправке и тоже подключились к обсуждению, получили предложения от граждан, наших активистов, депутатов региональных парламентов. В Государственной Думе представили свои предложения, внесли их в рабочую группу, а Геннадий Андреевич Зюганов сформулировал 15 основных предложений.

Я согласен с коллегами, что, основные темы, которые звучат от населения, это вопросы социальной политики: пенсии, зарплаты, пособия, стипендии.

Очень важный вопрос, который ставят граждане, это использование природных ресурсов в интересах населения нашей страны. Есть тема высоких тарифов ЖКХ, есть тема, связанная с судебной реформой и необходимостью, конечно, более честных и прозрачных выборов.

Но работая в подгруппе, которая занималась федеральными органами власти, мы с нашими коллегами прорабатывали серьезные вопросы, связанные действительно с балансировкой системы госорганов, и выступаем и поддерживаем идею об усилении роли парламента. Но есть очень важная функция у парламента, она важная не только в Российской Федерации, но и во всем мире, это парламентский контроль.

У нас сейчас есть федеральный закон, но, к сожалению, этот федеральный закон не так действует, как хотелось бы. Поэтому есть такое предложение: внести в Конституцию отдельную статью, которая говорит о парламентском контроле, а коллеги из регионов, председатели Заксобраний могут это положение уже в том числе транслировать и на принятие соответствующих законов на месте, это и борьба с коррупцией, это и дополнительный контроль над властью.

Спасибо.

В.Путин: Можно. Мне кажется, что это интересно, правильно.

С.Бибенин: Спасибо.

Уважаемый Владимир Владимирович!

В Послании Федеральному Собранию Вы обозначили новый подход к роли местного самоуправления в системе публичной власти. Местное самоуправление, оставаясь самой близкой к населению властью, встраивается в эту единую систему публичной власти. Мы в процессе работы нашей подгруппы «Единая публичная власть, местное самоуправление» получили очень много предложений от граждан России, от членов рабочей группы, касающихся организации местного самоуправления в Российской Федерации.

И на основании этого я предлагаю закрепить в Конституции ряд положений, конкретизирующих статус и роль местного самоуправления, а также их взаимодействие и взаимоотношения с органами государственной власти.

Первое. Местное самоуправление осуществляется в муниципальных образованиях, виды которого устанавливаются федеральным законом.

Потому что были предложения включить районы, многие другие еще. Мне кажется, такая формулировка наиболее оптимальная.

Территории муниципальных образований определяются с учетом исторических и местных традиций.

Третье. При сохранении подхода о том, что структура органов местного самоуправления определяется населением самостоятельно, я предлагаю уточнить, что это должно происходить в соответствии с общими принципами организации местного самоуправления в Российской Федерации, установленными федеральным законом.

Далее. Предлагаю закрепить право участия органов государственной власти в организации местного самоуправления: в назначении, освобождении от должности руководителей и должностных лиц местного самоуправления в случаях и порядке, также установленных федеральным законом.

Далее. Предлагаю закрепить федеральным законом особенности осуществления публичной власти на территории городов федерального значения, административных центров столиц субъектов Российской Федерации и на других территориях. Мы это обсуждали, и тоже группой было поддержано.

В.Путин: Извините, пожалуйста. Прописать города федерального значения?

С.Бибенин: Особенности организации публичной власти на территории городов федерального значения – Москва, Санкт-Петербург, Севастополь и областные центры регионов. И было еще предложение о других территориях, которым можно было придать статус федеральный, но я

думаю, что можно над этим работать. Предлагаю закрепить право введения в действие органами местного самоуправления местных налогов и сборов и решения иных вопросов местного значения в соответствии с федеральным законом.

И последнее. При наделении органов местного самоуправления федеральным законом или законом субъекта Российской Федерации отдельными государственными полномочиями обязательным условием должна быть передача финансовых и материальных ресурсов для исполнения этих полномочий. Спасибо.

В.Путин: Последнее у нас есть уже, прописано в законе, но в целом я согласен, надо, естественно, проработать, просто так мне на слух сложно воспринимать. Но хочу Вас поблагодарить за то, что Вы на это обратили внимание, потому что нам нужно встраивать местное самоуправление в общую систему публичной власти, но не лишая местное самоуправление тех прав, которыми они пользуются сегодня. Нужно здесь быть очень аккуратным, но в целом я согласен. Спасибо Вам большое за эти предложения.

Секундочку, я еще к записочке обращаюсь. Нилов Ярослав Евгеньевич.

Я.Нилов: Спасибо.

Прежде всего, хотел бы поддержать все прозвучавшие от своих коллег по Госдуме предложения социального характера, и спасибо, что Вы уже частично поддержали. Действительно, в регионах, проводя общественные обсуждения, больше всего, особенно неполитизированную часть участников, волнуют именно социальные вопросы. И в Ненецком округе (север страны), и в Смоленской области (Центральная Россия) на эти вопросы больше всего внимания обращали граждане.

Я хотел бы озвучить одну идею и, как говорится, посоветоваться, насколько можно было бы ее погрузить в текст Конституции. Связана она, наверное, больше с идеологией, которая близка фракции ЛДПР, которую в парламенте я представляю. Вопросы геополитики. Они являются для нас одними из приоритетных. И постоянное взаимодействие, особенно с ветеранскими организациями, также подчеркивает значимость того предложения, которое сейчас я озвучу.

В тексте Конституции 93-го года, в преамбуле, указывается, что Российская Федерация – часть мирового сообщества. Да, действительно, мы – часть мирового сообщества, но, по сравнению с 93-м годом, страна заметно изменилась. У нас другой потенциал и ядерный, и научно-технический,

и военно-промышленный. И, наверное, роль России в современном мире уже иная. И, может быть, подумать над тем, чтобы каким-либо образом, тонко, аккуратно подчеркнуть именно эту идеологическую составляющую в новом геополитическом измерении, подчеркнув роль миротворческого государства, сдерживающую роль от возможных серьезных угроз, от глобальных военно-политических конфликтов. Или роль по обеспечению глобальной безопасности для всего человечества, всей планеты.

Конкретных юридических формулировок пока предложить не могу. И нужно с юристами подумать в случае концептуальной поддержки, каким образом можно было бы это оформить. А как идея – я хотел бы это озвучить.

Спасибо.

В.Путин: Россия, как известно, является страной – основательницей Организации Объединенных Наций, 75 лет которой мы будем отмечать, и постоянным членом Совета Безопасности ООН. Имея в виду наш, в полном смысле этого слова, особый статус на международной арене, мы, конечно, можем какие-то идеи в этой связи сформулировать. Но вы тоже подумайте над формулировками, а потом к этому еще вернемся. Хорошо? Спасибо большое.

А.Калинин: Уважаемый Владимир Владимирович!

Все члены рабочей группы проехали многие регионы Российской Федерации. Я лично был в Крыму, и крымчане хотят, чтобы я поблагодарил Вас за то, что опыт крымской Конституция, он в том числе учтен в тех поправках, которые Вы предложили.

В частности, именно в Конституции Крыма они уже давно, с 2014 года, утверждают вице-премьеров и отдельных министров на парламенте. Поэтому они благодарят, что лучшая российская практика была, в том числе, использована в Ваших поправках к Конституции.

Я входил в рабочую группу по органам государственной власти, и у нас была большая дискуссия по статье 104 (кто обладает правом законодательной инициативы). Очень много было предложений.

В частности, что мы предлагаем. Созданы целые институты уполномоченных при Президенте по правам человека, прежде всего, по правам предпринимателей, по семье. И были предложения, что, как минимум, Уполномоченный по правам человека, поскольку он действует по отдельному федеральному конституционному закону, обладал бы правом законодательной инициативы. Возможно, там будут еще какие-то дополнения, но, с нашей точки зрения, особенно Уполномоченный

по правам человека, как это во всем мире принято, мог бы обладать правом законодательной инициативы.

Благодарю вас.

В.Путин: Вы предлагаете это прописать в Конституции?

А.Калинин: Да, это 104-я статья Конституции.

В.Путин: Ладно. Надо подумать. Хорошо.

Пожалуйста, кто еще?

А.Шохин: Владимир Владимирович, я не чисто социально-экономический сюжет хотел поднять, а юридический, хотя не являюсь юристом.

Есть глава седьмая Конституции – «Судебная власть». Очень хотелось бы, чтобы в ней была упомянута система негосударственного регулирования споров. Речь идет об арбитражном третейском разбирательстве. Уже несколько лет идет реформа арбитражного третейского разбирательства, она показала свою эффективность, и в принципе упомянуть, что кроме государственной системы разрешения экономических хозяйственных споров, есть негосударственная система, было бы правильно в контексте повышения роли и гражданских негосударственных институтов.

Спасибо.

В.Путин: Спасибо.

Прошу.

С.Белов: Уважаемый Владимир Владимирович!

Я хотел бы поднять вопрос, который носит отчасти юридический характер, но не только. Мне кажется, он принципиален, – это вопрос о том, говорим ли мы о поправках в преамбулу Конституции.

С одной стороны, в Конституции нет механизма о внесении изменений в преамбулу, девятая глава никак не регламентирует. И мне кажется, что преамбула, которая содержит самые фундаментальные ценностные исходные начала Конституции, она даже еще более важна, чем положение первой и второй глав, которые, как Вы сказали, мы не трогаем и которые остаются для нас еще пока с неисчерпанным потенциалом Конституции. Кроме того, я хотел бы подчеркнуть, что в данном случае вопрос, как я уже сказал, не только юридический, это вопрос согласия нашего общества по поводу тех ценностных ориентиров, которые в преамбуле зафиксированы. И мне кажется, что в Конституции должны быть зафиксированы именно те ценностные установки, которые разделяют все, которые можно считать результатом общественного компромисса, согласия,

для того чтобы каждый гражданин считал Конституцию вместе с гербом, флагом и гимном символом нашей страны и мог по праву гордиться ею. Спасибо.

В.Путин: Надо понять, в чем конкретные идеи и предложения. Может быть, не обязательно преамбулу трогать. Может быть, можно в ткань Конституции все это внедрить. Надо просто прикинуть то, что Вы предлагаете, по сути. В следующий раз сформулируйте свои предложения, и посмотрим – да или нет, и если да, то где это зафиксировать.

Пожалуйста.

Б.Безпалько: Уважаемый Владимир Владимирович!

Хотел бы поддержать нашу коллегу Ольгу Юрьевну Баталину в просьбе упомянуть брак именно как союз мужчины и женщины, и Владимира Львовича Машкова – о включении, собственно, в Конституцию нормы об ответственности, о недопустимости отчуждения территорий. Существует также формулировка о неделимости суверенитета. Может быть, это добавить как раз в статью о том, что должны, собственно, обеспечивать государственные органы власти.

Также я хотел бы предложить усилить роль русского языка в Конституции. Русский язык – это один из мощных факторов единения нашей страны, это величайшее культурное наследие наших предков, нашей цивилизации, по сути. Может быть, русский язык стоит усилить именно как не просто государственный, но общероссийский государственный язык, а для национальных республик предусмотреть республиканские языки, которые они вправе преподавать, развивать, поддерживать на территории национальных республик.

В существующей статье Конституции, это статья 68, также есть формулировка, которая позволяет, к сожалению, в ряде субъектов нашей Федерации осуществлять некоторого рода манипуляции. Слово «наряду» часто воспринимается не как «параллельно», а как «вместо», и, собственно говоря, это приводит к тому, что часто некоторые языки в ряде субъектов у нас пытаются внедрять насильно. Вы в Йошкар-Оле на заседании нашего Совета по межнациональным отношениям говорили о том, что недопустимо насилие в области изучения каких бы то ни было языков и ущемление прав русского языка. Эти нормы меня просили, собственно, предложить нашей рабочей группе и озвучить их на заседании совместно с Вами. Большое спасибо.

В.Путин: Естественно. Русский язык – это фундаментальная ценность нашей страны, государствообразующий фактор, безусловно, и язык межнационального общения.

Надо посмотреть внимательно. Само по себе обращение к этой теме обосновано, безусловно, но в контексте Конституции надо просто подумать, посмотреть.

Б.Безпалько: Скажите, пожалуйста, куда направить тогда возможную поправку, редакцию?

В.Путин: Кто у нас? Андрею Александровичу.

Прошу Вас.

Н.Никифоров: Спасибо, Владимир Владимирович.

Я так же, как и все коллеги, проводил встречи. Во встречах приняли участие свыше 700 железнодорожников, рядовых железнодорожников, общественников. Хочу Вас проинформировать, что они поддерживают те поправки, которые Вы внесли в Конституцию, и высказали достаточно большое количество предложений именно по социальным вопросам. Они уже озвучены Михаилом Викторовичем – это по индексации заработной платы, по пенсионным делам, спасибо Вам.

Ну и, кроме этого, одна поправка, которая, в общем-то, неоднозначно пока воспринимается, это установление минимального размера оплаты труда на уровне минимального прожиточного уровня в Российской Федерации. Предлагают небольшую, в скобках, сделать преамбулу: минимальный размер оплаты труда – это минимальная месячная тарифная ставка или должностной оклад. У нас страна большая, много различных районных коэффициентов, доплат и так далее. Чтобы была четкость трактовки – что такое минимальный размер оплаты труда. Это первое.

И второе. Прошло заседание Генерального совета Федерации независимых профсоюзов России, и коллеги там тоже активно обсуждали эту тему.

И тоже на Ваше решение, внести поправку – дать право законодательной инициативы общероссийским объединениям профсоюзов по социально-трудовым вопросам.

Спасибо.

В.Путин: Можно подумать над тем и над другим. Но конечно, в Конституции детализировать многие вещи не удастся просто, это все-таки фундаментальный правовой акт. И то, что касается МРОТ или прожиточного минимума, должно быть прописано в законе. Можно в федеральном законе это делать так основательно, но в Конституции нам

не удастся прописать все до мелочей, это все-таки фундаментальный законодательный акт, где принципы излагаются, прежде всего.

К.Косачев: Можно, Владимир Владимирович?

В.Путин: Пожалуйста.

К.Косачев: Уважаемый Владимир Владимирович!

Мы с коллегами работали в подгруппе по международному праву, и сразу признаюсь, что у нас, совершенно точно, не доходило до рукоприкладства. Но не потому, что мы там обладаем какими-то особыми дипломатическими навыками, а потому, что вокруг той темы, которую Вы предложили в поправки, – уточнить наше отношение к решениям межгосударственных органов, когда они посягают на Конституцию России, на соблюдение прав и свобод человека – разногласий не было абсолютно. Обсуждения в регионах тоже показывают, что в этой части поддержка Вашей инициативы уточнить вот эту позицию о соотношении наших международных обязательств и норм Конституции не вызывает ни малейшего сомнения. И ровно наоборот эта идея вызвала, по-моему, наибольший ажиотаж за рубежом, желание помешать нам в этой части поправить Конституцию, порой просто переходила за рамки откровенного вмешательства в наши внутренние дела.

На последней сессии ПАСЕ еще до того, как мы какие-то здесь решения приняли, была попытка лишить российскую делегацию полномочий только за то, что мы посягнули на дискуссию по данному вопросу. Это означает, что мы, совершенно точно, на правильном пути, мы попали, что называется, в точку и что вся та работа, которую мы сейчас ведем, укрепляя нашу Конституцию, на самом деле является главным инструментом, для того чтобы защитить суверенитет Российской Федерации и обеспечить право народа России определять нашу собственную судьбу. Сильная Конституция так, как она будет в конечном итоге сформулирована, и есть главный, основной инструмент защиты суверенитета России и обеспечения принципа народовластия в нашей стране. Поэтому в этой части я просто хотел бы еще раз подчеркнуть, что мы абсолютно на правильном пути, и мы обязательно по нему дойдем до нужного нам всем результата.

Спасибо.

Е.Исинбаева: Добрый день, Владимир Владимирович!

Прежде всего, спасибо за включение меня в рабочую группу.

Прочитала Конституцию нашей страны, это важно, потому что до этого

не было повода и необходимости. А я теперь понимаю, что это очень важная книга, и читать ее нужно всем, узнала очень много интересного. Я бы хотела по поводу спорта, поскольку я представитель спорта, два вопроса.

Помните, на Совете по спорту я затронула вопрос о разногласии в работе региональной власти и муниципальной, и Вы как-то сказали, что да, непонятная какая-то ситуация, это в Конституции прописано. И сейчас как раз есть такая возможность это все изменить и сделать так, чтобы все работало так, как нужно.

И у меня вопрос. Сразу прошу прощения, я не юрист: возможно ли в плане муниципалитетов укрепить их позиции, выделяя им напрямую деньги или еще как-то, чтобы они могли все спортивные объекты, которые у них на балансе, спокойно ремонтировать и не ждать когда регион или спонсоры им на это деньги выделят? Или же это невозможно, и все это всегда должно идти через регион?

Источник финансирования, да. Мне просто это интересно, поскольку когда вопрос касается реконструкции, ремонта, я Вам тоже это тогда говорила, у муниципалитета денег нет, регион не имеет к этому никакого отношения, и я спрашиваю, возможно ли усилить муниципалитеты напрямую от государства, или это невозможно?

В.Путин: Возможно. В этом есть смысл, в том числе обсуждаемых поправок. Коллега предлагал все, что связано с муниципальными образованиями.

В чем проблема? У нас получился отрыв местного самоуправления от государственной власти, а государственной властью считается федеральный и региональный уровень, а там уже как бы не государственный. Получилось так, что у нас муниципальные органы власти не включены в единую систему публичной власти в стране.

И возникли сложности, в том числе, и с финансированием их полномочий. Но там нам удастся по всяким хитрым каналам направлять туда ресурсы. Это можно сделать, но поправки, в том числе, направлены на то, чтобы эта работа между государственным и муниципальным уровнем власти была легализована, в конце концов.

Реплика: Владимир Владимирович, а можно добавить про местное самоуправление?

В.Путин: Да, сейчас.

Т.Мерзлякова: Владимир Владимирович, уже сегодня очень много раз говорили о том, что поправки в Конституцию, письма о поправках пишут

самые разные люди. На мой взгляд, самое точное определение поправок, которые мы получаем (с Павлом Владимировичем мы объединились по Свердловской области), – это искренность. Поэтому у меня такая просьба – подавляющее большинство поправок, конечно, никогда не попадет, и оно даже, может быть, не претендует на то, что оно станет подзаконным актом местного самоуправления, но это важнейший срез общественного мнения. Может быть, есть смысл какому-то институту поизучать то, что пишут люди, потому что это важно. Новому Правительству сегодня важно почитать то, что там люди предлагают, это очень важно. Это первое.

Второе. В качестве одного из примеров: наше население предлагает вписать в какой-то законодательный акт, не в Конституцию, все понимают, что это не Конституция, – вместе с вручением паспорта гражданина Российской Федерации вручать обязательно Конституцию Российской Федерации. И это будет очень правильно, потому что, конечно, сегодня всплеск интереса к Конституции. Но даже мы, когда встречаемся, мы видим, что многие еще не читали ее до того. Поэтому очень важно, чтобы обязательно при вручении паспорта гражданина был томик Российской Конституции. Спасибо.

В.Путин: Это хорошая идея – по поводу вручения Конституции. И первое предложение тоже достойно внимания. Я уже об этом сказал, нужно сделать так, чтобы ничего не пропало из тех предложений и наработок, которые будут сформулированы в ходе функционирования рабочей группы. Я уже предложил разделить это, частично направить в парламент, частично – в Правительство. Это обязательно нужно будет сделать, согласен.

Е.Султанов: Владимир Владимирович, можно по этому вопросу тоже добавить. А нельзя сделать это открытой информацией? Чтобы доступ был ко всем этим предложениям, чтобы не только для какого-то института или для органов государственной власти.

В.Путин: Надо в сети размещать, и все. Какие там секреты?

Е.Султанов: Для научной общественности тоже это было бы очень интересно.

В.Путин: И для научной, и вообще для общественности в целом, в широком смысле этого слова.

Е.Султанов: Конечно.

В.Путин: Конечно, надо это сделать. Согласен.

Х.Сохроков: Владимир Владимирович, в продолжение выступления коллеги Калинина. То, что на первой встрече Вы подчеркивали, мы все понимаем, что Вы имели юридическое, конституционное право подписать эти поправки. Но как Вы сами уже и сегодня утверждаете, для Вас важно, как проголосует наше народонаселение. В этой связи наши поездки показывают, что когда, например, наша команда проехала по Краснодару, Майкопу, Черкесску, Нальчику, когда в аудитории приходишь – одно настроение, когда объяснение тех вопросов, поправок находит подтверждение и обсуждение, уже в конце встречи настроение другое у людей.

Я хотел бы сказать, что учитывая специфику, особенности этого голосования, что оно в таком виде впервые, особое внимание все же уделить (понимая, что главы будут заниматься в регионах и так далее) все же общению на местах с людьми, чтобы побольше этих встреч, которые могли бы еще больше после принятия во втором чтении и в Госдуме объяснять людям суть окончательных решений. Чтобы побольше людей было вовлечено и в регионах, чтобы потом голосование состоялось более массовое, масштабное. За результаты я не переживаю, например, но массовость их должна быть. Это в данном случае особенность данного голосования.

Спасибо.

В.Путин: Согласен с Вами полностью, даже комментировать ничего не буду. Прошу Вас.

С.Белов: Я бы хотел в развитие вопроса о полномочиях органов местного самоуправления подчеркнуть, что наша подгруппа, которая занималась поправками в части именно местного самоуправления, выработала, как нам кажется, предложения и юридически сформулировала два главных принципа.

Это, во-первых, как Вы говорили в Послании, передача полномочий на максимально приближенный к населению уровень. И это как принцип закрепить в Конституции при распределении полномочий между государственными органами и органами местного самоуправления, если это возможно, то полномочия отдавать именно на уровень муниципалитетов.

И второй принцип – это принцип гарантий местного самоуправления финансовой и экономической возможности органов местного самоуправления реализовывать свои полномочия. И в этой части очень

важно закрепление за муниципальными образованиями собственных источников доходов, а не тех межбюджетных трансфертов, которые они получают из других уровней бюджетной системы.

Спасибо.

В.Путин: Мы многие годы занимаемся именно этим. Найти золотую середину, баланс между собственными источниками и объемом полномочий, которые опираются на эти источники, не так просто. Но будем продолжать эту работу, безусловно, и дальше.

Я предлагаю на этом сегодняшнюю нашу встречу завершить. Хочу вас поблагодарить. Как видно из нашей состоявшейся дискуссии, есть вопросы, которые требуют дополнительного обсуждения, совершенно очевидно это. Есть вопросы, которые требуют даже не обсуждения, а формулировок дополнительных, более точных.

Но ясно совершенно одно, я, честно говоря, вам благодарен за это, потому что прозвучало что? Жизнь поменялась, и она требует определенной реакции, в том числе в Основном законе. Это очевидный факт и с точки зрения технологий, и с точки зрения общего состояния общества, и с точки зрения финансовых возможностей государства, нашего статуса. Это совершенно правильно, то, чем мы сейчас занимаемся, и, безусловно, должно быть рассчитано на длительную перспективу.

Совершенно очевидно также, конечно, мы же говорим, Конституция – это Основной закон. Но это не простой закон, он в значительной степени носит и политический, даже морально-этический характер. Поэтому здесь важно присутствие, несмотря на какую-то критику со стороны, присутствие представителей всех страт общества, важно присутствие представителей профессиональных сообществ. И если Мацуев является гениальным исполнителем, и об этом пишет кто-то, то только потому, что у них зависть возникает, что они так не могут, как это может делать Денис Леонидович. Но он знает, о чем думают люди его цеха, он знает об этом. Так же, как наш замечательный детский доктор, знает, о чем врачи думают, чем они живут и чего они ожидают от государства, представители общественных и молодежных организаций знают. Поэтому присутствие каждого из вас здесь важно.

Да, может быть, не все можно сформулировать в Основном законе, но подумать о тех проблемах, которые вы поднимаете, и, по возможности, отразить это в Основном законе, – чрезвычайно важная вещь, потому что именно это, в конечном итоге, будет тем, что объединяет страну.

Спасибо большое.