



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД19-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Климанова Анатолия Дмитриевича на постановление главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Ставропольском крае от 14 октября 2016 г. № 48/72/2016/8, решение судьи Советского районного суда Ставропольского края от 13 декабря 2016 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 сентября 2017 г. № 4А-946/2017, состоявшиеся в отношении директора общества с ограниченной ответственностью «Электро» (далее – ООО «Электро», общество) Климанова Анатолия Дмитриевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Ставропольском крае от 14 октября 2016 г. № 48/72/2016/8, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда Ставропольского края от 13 декабря 2016 г. и постановлением заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 сентября 2017 г. № 4А-946/2017, директор ООО «Электро» Климанов А.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Климанов А.Д. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, состоявшиеся в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу требований статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации работодатель обязан соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров.

Частью первой статьи 192 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

К дисциплинарным взысканиям, в частности, относится увольнение работника по основаниям, предусмотренным пунктами 5, 6, 9 или 10 части первой статьи 81, пунктом 1 статьи 336 или статьей 348.11 Трудового кодекса Российской Федерации, а также пунктом 7, 7.1 или 8 части первой статьи 81 названного Кодекса в случаях, когда виновные действия, дающие основания для утраты доверия, либо соответственно аморальный проступок совершены работником по месту работы и в связи с исполнением им трудовых обязанностей (часть третья статьи 192 названного Кодекса).

Согласно части четвертой статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 г. № 90-ФЗ, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) дисциплинарное взыскание не может быть применено позднее шести месяцев со дня совершения проступка.

Частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за нарушение трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, если иное не предусмотрено частями 3, 4 и 6 данной статьи и статьей 5.27.1 названного Кодекса.

Основанием для привлечения директора общества Климанова А.Д. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и обжалуемых актах выводы о нарушении порядка применения дисциплинарного взыскания в виде увольнения водителя С [] приказом от 31 мая

2016 г. № 6 о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении).

Должностным лицом Государственной инспекции труда в Ставропольском крае сделан вывод о том, что дисциплинарное взыскание применено к С [] неправомерно в связи с несоблюдением требований статьи 193 Трудового кодекса Российской Федерации.

Данные обстоятельства зафиксированы в акте проверки от 12 октября 2016 г. № 48/72/2016/2, послужили основанием для составления 12 октября 2016 г. в отношении директора общества Климанова А.Д. протокола № 48/72/2016/4 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица Государственной инспекции труда в Ставропольском крае от 14 октября 2016 г. № 48/72/2016/8 к административной ответственности, установленной данной нормой.

Судебные инстанции с выводами должностного лица и принятым им решением согласились.

Вместе с тем состоявшиеся по делу акты законными признать нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В соответствии со статьей 381 Трудового кодекса Российской Федерации индивидуальный трудовой спор – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров.

Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьями 356, 357 Трудового кодекса Российской Федерации определены полномочия и права государственных инспекторов труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Анализ положений указанных норм позволяет сделать вывод о том, что, выполняя функцию по надзору и контролю за работодателями, государственная инспекция труда выявляет правонарушения, но не решает трудовые споры, так как не является органом по рассмотрению индивидуальных трудовых споров и не может его заменить.

Согласно материалам дела приказом директора общества Климанова А.Д. от 31 мая 2016 г. № 6 к С [] применено дисциплинарное взыскание за прогулы в виде увольнения (л.д. 55).

В связи с рассмотрением Государственной инспекцией труда в Ставропольском крае обращения С [] о нарушении его трудовых прав от 3 октября 2016 г. на основании распоряжения руководителя указанного органа от 4 октября 2016 г. № 48/72/2016/1 в отношении общества, директором которого является Климанов А.Д., проведена внеплановая документарная проверка.

Спор относительно правомерности применения дисциплинарного взыскания в силу статьи 381 Трудового кодекса Российской Федерации является индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению комиссией по рассмотрению трудовых споров либо судом в рамках гражданского судопроизводства.

Материалы дела свидетельствуют о наличии между работодателем и работником С [] разногласий по поводу применения к нему дисциплинарного взыскания в виде увольнения. Соответствующие разногласия содержат перечисленные в статье 381 Трудового кодекса Российской Федерации признаки и являются индивидуальным трудовым спором, подлежащим рассмотрению в порядке статьи 382 названного Кодекса.

При этом вступившим в законную силу апелляционным определением Судебной коллегии по административным делам Ставропольского краевого суда от 4 апреля 2017 г. № 33аа-243/2017 признано незаконным вынесенное по результатам указанной проверки предписание Государственной инспекции труда в Ставропольском крае от 12 октября 2016 г. № 48/72/2016/3 об устранении нарушения требований трудового законодательства, отмене приказа от 31 мая 2016 г. № 6 о прекращении трудового договора с С [] (л.д. 112-115). В данном решении в числе прочего суд отметил, что возникшие между С [] и работодателем разногласия по поводу его увольнения подлежат разрешению в порядке индивидуального трудового спора.

При таких обстоятельствах вывод должностного лица и судебных инстанций о совершении директором общества Климановым А.Д. вмененного административного правонарушения обоснованным признать нельзя.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствие состава административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Ставропольском крае от 14 октября 2016 г. № 48/72/2016/8, решение судьи Советского районного суда Ставропольского края от 13 декабря 2016 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 сентября 2017 г. № 4А-946/2017, состоявшиеся в отношении директора ООО «Электро» Климанова А.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Климанова А.Д. удовлетворить.

Постановление главного государственного инспектора труда (по правовым вопросам) Государственной инспекции труда в Ставропольском крае от 14 октября 2016 г. № 48/72/2016/8, решение судьи Советского районного суда Ставропольского края от 13 декабря 2016 г. и постановление заместителя председателя Ставропольского краевого суда от 25 сентября 2017 г. № 4А-946/2017, состоявшиеся в отношении директора ООО «Электро» Климанова А.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров