



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС18-6923

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 20.08.2019

Определение в полном объеме изготовлено: 26.08.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестрезерв» - акционера открытого акционерного общества «Система» (Калининградская область, заявитель) на определение Арбитражного суда Калининградской области от 31.08.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2019 об отказе в удовлетворении ходатайства о возобновлении производства по делу № А21-7230/2017 Арбитражного суда Калининградской области

по иску общества с ограниченной ответственностью «Инвестрезерв» (далее – общество «Инвестрезерв»), общества с ограниченной ответственностью «Арпеджио» (Калининградская область, далее – общество «Арпеджио»), заявленному в интересах открытого акционерного общества «Система» (Калининградская область, далее – истец, общество «Система», общество), к Козлову Алексею Петровичу (Москва, далее – ответчик, Козлов А.П.),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с

ограниченной ответственностью «ПромИнвест» (Калининградская область, далее – общество «ПромИнвест»), общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (Калининградская область), общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» (Калининградская область) (далее – третьи лица),

о взыскании 1 567 850 970 рублей 97 копеек убытков с лица, исполнявшего обязанности единоличного исполнительного органа общества «Система».

В судебном заседании приняли участие: представители общества «Инвестрезерв» - Макарченко Г.В. по доверенности от 17.07.2019, паспорт; общества «Арпеджио» - Раковец А.С. по доверенности от 27.03.2018, паспорт.

Ответчик и третьи лица извещены о времени и месте проведения судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание своих представителей в суд не направили, что, по правилам части 2 статьи 291.10 АПК РФ, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей заявителя кассационной жалобы, поддержавшего и изложившего доводы кассационной жалобы, и общества «Арпеджио», полагавшего кассационную жалобу заявителя необоснованной и не подлежащей удовлетворению по основаниям письменного отзыва, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

общество «Инвестрезерв», являясь акционером общества «Система», владеющим 14058 акций, что составляет 25,73% всех голосующих акций, руководствуясь положениями статей 53, 53.1, 65.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), статьи 225.8 АПК РФ, обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском о взыскании с бывшего генерального директора общества Козлова А.П. в пользу общества «Система» 1 567 850 970 рублей 97 копеек убытков.

Исковое заявление определением Арбитражного суда Калининградской области от 04.09.2017 принято к производству и возбуждено производство по делу № А21-7230/2017.

По ходатайству общества «Арпеджио», также являющегося акционером общества «Система», определением Арбитражного суда Калининградской области от 02.11.2017, указанное юридическое лицо привлечено к участию в деле в качестве соистца.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 05.12.2017, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого

арбитражного апелляционного суда от 25.01.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.03.2018, по ходатайству общества «ПромИнвест», поддержанному ответчиком и обществом «Арпеджио», производство по настоящему делу было приостановлено на основании положений статей 143, 144 АПК РФ, в связи с невозможностью его рассмотрения до формирования органов управления, имеющих право действовать от имени общества «Система».

В последующем общество «Инвестрезерв» обратилось в суд первой инстанции с ходатайством о возобновлении производства по делу, в обоснование которого сослалось на то, что формирование органов управления обществом «Система» невозможно вследствие действий других акционеров общества, владеющих 61,11% всех голосующих акций, являющихся аффилированными по отношению к ответчику, препятствующих созыву и проведению общего собрания акционеров по вопросу избрания органов управления обществом, в связи с чем спор длительное время не разрешается судом по существу, а Козлов А.П. продолжает удерживать и использовать в своих интересах имущество, истребованное в пользу истца и, соответственно, нарушать права общества «Система» и заявителя.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 31.08.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2019, в удовлетворении ходатайства общества «Инвестрезерв» отказано в связи с отсутствием исполнительного органа, который так и не был сформирован.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Инвестрезерв», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт о возобновлении производства по делу.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2019 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве общества «Арпеджио» на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в связи со следующим.

В соответствии со статьей 146 АПК РФ арбитражный суд возобновляет производство по делу по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление, либо до их устранения по заявлению лица, по ходатайству которого производство по делу было приостановлено.

Общество «Инвестрезерв», обращаясь в суд первой инстанции с ходатайством о возобновлении производства по делу, сослалось на то, что органы управления обществом «Системы» не могут быть сформированы.

Между тем, указанное обстоятельство не может служить препятствием для разрешения спора по существу, поскольку акционеры в силу закона являются представителями общества «Система» и, следовательно, вправе действовать от имени общества на всех стадиях процесса.

Отказывая в удовлетворении ходатайства общества «Инвестрезерв» о возобновлении производства по делу, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной инстанции и округа, не принял во внимание и не дал оценки доводам заявителя, что, исходя из положений части 1 статьи 225.8 АПК РФ участник акционерного общества, обращающийся с требованием к лицу, входившему в состав органов юридического лица по косвенному иску, обладает процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, включая право требовать исполнения судебного решения в пользу юридического лица.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – постановление Пленума № 62), участник юридического лица, обратившийся с иском о возмещении директором (или иными лицами, указанными в пункте 3 статьи 53 ГК РФ) убытков, действует в интересах юридического лица (пункт 3 статьи 53 ГК РФ и статья 225.8 АПК РФ).

Аналогичная правовая позиция содержится в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), в соответствии с которой участник корпорации, обращающийся в установленном порядке от имени корпорации в суд с требованием о возмещении причиненных корпорации убытков (статья 53.1 ГК РФ), а также об оспаривании заключенных корпорацией сделок, о применении последствий их недействительности и о применении последствий недействительности ничтожных сделок корпорации, в силу закона является ее представителем, в том числе на стадии исполнения судебного решения, а истцом по делу выступает корпорация (пункт 2 статьи 53 ГК РФ, пункт 1 статьи 65.2 ГК РФ).

Таким образом, участник акционерного общества, обращаясь в суд с иском в порядке статьи 53<sup>1</sup> ГК РФ о взыскании убытков с лица, входившего в состав органа управления, является представителем акционерного общества, в том числе на стадии исполнения судебного решения, и действует не только в своих интересах, но и в интересах этого акционерного общества.

Поэтому по общему правилу отсутствие легитимного исполнительного органа у такого акционерного общества не является препятствием ни для рассмотрения дела по спору о возмещении убытков, причиненных юридическому лицу, ни для последующего исполнения судебного акта.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Судебная коллегия полагает, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, в связи с чем обжалуемые заявителем судебные акты нельзя признать законными и обоснованными. При таких обстоятельствах определение Арбитражного суда Калининградской области от 31.08.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2019 подлежат отмене, а вопрос о возобновлении производства по делу - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Калининградской области от 31.08.2018, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2018 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.01.2019 по делу № А21-7230/2017 отменить.

Направить вопрос о возобновлении производства по делу № А21-7230/2017 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Р.А. Хатыпова