

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-9564

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июня 2019 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эталон» (далее – общество) на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2019 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-119179/2017

по заявлению общества о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 28.11.2017 по делу № РНП-47-98,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Ленинградского областного бюджетного учреждения здравоохранения «Детская клиническая больница» (далее – учреждение),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.05.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2018, заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.03.2019 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, в удовлетворении требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество признано уклонившимся от заключения контракта на оказание услуг по подготовке и проверке весов для нужд учреждения, в связи с тем, что в установленный срок (до 06.11.2017) не разместило в единой информационной системе подписанный проект контракта, и не представило обеспечение исполнения контракта.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в антимонопольный орган с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения представленных документов управлением вынесено оспариваемое решение, которым сведения об обществе включены в реестр недобросовестных поставщиков.

Суды первой и апелляционной инстанций, установив, что в действиях общества отсутствуют признаки недобросовестности, как злоупотребление и умышленность, пришли к выводу об отсутствии достаточных оснований для включения сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков.

Суд кассационной инстанции счел выводы судов ошибочными.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд округа, руководствуясь положениями статей 59, 70, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, пришел к выводу о соответствии акта антимонопольного органа действующему законодательству.

Суд округа исходил из того, что приводимые обществом и признанные судами доводы о наличии объективных причин, препятствующих заключению контракта, не основаны на имеющихся в деле доказательствах.

При этом судом отмечено, что антимонопольный орган, оценивая представленные доказательства, обоснованно исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылалось общество, не свидетельствуют о

невозможности своевременного заключения контракта, а указывают только на наличие трудностей технического характера, доказательств невозможности преодоления которых в необходимый срок обществом представлено не было.

Приведенные в жалобе доводы повторяют правовую позицию заявителя по спору, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств и не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Эталон» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.К.Антонова