



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС18-24810

г. Москва

27 мая 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 мая 2019 г.

Полный текст определения изготовлен 27 мая 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инко-Балт» и общества с ограниченной ответственностью «Контур СПб» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2018 по делу № А56-57217/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

В заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Нефтяная компания «Роснефть» (истца) – Ганеева М.Р. по доверенности от 28.11.2018 № 77 АВ 8508586, Борисов Б.Я. по доверенности от 20.12.2018 № 77 АВ 8508770, Корчагина Н.В. по доверенности от 13.05.2019 № 77 АГ 1000075;

общества с ограниченной ответственностью «Инко-Балт» (ответчика) – Страшко Ж.В. по доверенности от 09.01.2019 № 2767;

общества с ограниченной ответственностью «Контур СПб» (третьего лица) – Лукин И.А. по доверенности от 01.01.2018.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

публичное акционерное общество «Нефтяная компания «Роснефть» (далее – компания) обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и

Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Инко-Балт» (далее – общество) о взыскании 10 235 000 рублей штрафа за простой цистерн; общество предъявило компании встречный иск о взыскании 1 561 185 рублей 77 копеек задолженности.

К участию в деле качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общества с ограниченной ответственностью «Алма-Ойл», «Производственно-коммерческая фирма «Металлстройконструкции», «Контур СПб» (далее – общество «Контур СПб»), «Балтвосток-Нефть», «ТехИнСнаб», «Перспектива», «Петростар», закрытое акционерное общество «Инвестлеспром» (далее – третьи лица).

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области отклонил заявление общества о применении исковой давности к требованию о взыскании штрафа и решением от 15.03.2018 (судья Шелема З.А.) удовлетворил первоначальный и встречный иски, взыскав в результате зачета с общества в пользу компании 8 644 603 рубля 76 копеек штрафа.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2018 (судьи Сомова Е.А., Зотеева Л.В., Протас Н.И.) решение в части взыскания штрафа отменено и в иске компании отказано в связи с пропуском срока исковой давности и недоказанностью требования; в остальной части решение оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.10.2018 (судьи Малышева Н.Н., Власова М.Г., Дмитриев В.В.) постановление апелляционного суда отменено и оставлено в силе решение.

Общество подало кассационную жалобу, в которой просит постановление окружного суда отменить как незаконное вследствие неприменения исковой давности и непризнания преюдициального значения судебного акта по спору с третьим лицом (грузополучателем) и оставить в силе постановление апелляционной инстанции.

Общество «Контур СПб» подало кассационную жалобу на постановление окружного суда, в которой поддерживает доводы жалобы общества, указывает на отсутствие доказательств причастности общества и третьих лиц к простоям цистерн и просит оставить в силе постановление апелляционной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.04.2019 кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы и поданного впоследствии дополнения к кассационной жалобе, в котором ссылается на конфликт обжалуемых судебных актов с судебными актами, принятыми по его искам к третьим лицам (грузополучателям) о взыскании расходов на уплату штрафа.

Представитель общества «Контур СПб» поддержал доводы своей жалобы и жалобы общества.

Компания в поданных отзывах на кассационные жалобы и через своих представителей в судебном заседании указала на противоречие доводов жалоб обстоятельствам дела и просила об оставлении жалоб без удовлетворения.

Жалобы рассмотрены в отсутствие извещенных третьих лиц на основании части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что постановление окружного суда подлежит частичной отмене.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, компания и общество состояли в правоотношениях по поставке нефтепродуктов, оформленных договорами от 26.09.2013 № 100013/03867Д, от 21.01.2014 № 100014/00342Д, от 18.07.2014 № 100014/07622Д.

В соответствии с условиями этих договоров на компанию возложена организация доставки нефтепродуктов железнодорожным транспортом в цистернах до указанных обществом грузополучателей, на общество – ответственность за превышение срока использования цистерн грузополучателями.

Договорами согласованы срок использования цистерн (не более 2-х суток), определение срока нахождения цистерн у грузополучателя (период с даты прибытия груза на станцию назначения до даты отправления порожней цистерны на станцию погрузки либо другую указанную компанией станцию, фиксируемых отметками в железнодорожных накладных), источники получения информации о сроке оборота цистерн (записи в железнодорожных накладных, данные главного вычислительного центра либо иной автоматизированной базы ОАО «РЖД» в электронном формате).

Компания предъявила обществу претензии об уплате договорного штрафа за превышение срока использования цистерн при отгрузках, имевших место в период с октября 2013 года по май 2015 года, неудовлетворение которых привело к возникновению рассматриваемого спора.

Общество заявило о применении исковой давности в отношении штрафа на сумму в 4 949 000 рублей.

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения (пункты 1, 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – Кодекс).

Компания считает, что срок исковой давности должен исчисляться с момента состоявшегося с сентября 2014 года по март 2016 года получения претензий от контрагента, оказывающего ей экспедиторские услуги, и к моменту предъявления 02.08.2017 иска не пропущен. С такой позицией согласился суд первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции правильно указал, что такой порядок исчисления срока исковой давности в отношении штрафа не применим.

В рассматриваемых правоотношениях срок, в течение которого общество обязано возратить цистерны, определен (в течение 2-х суток с даты прибытия на станцию назначения), следовательно, подлежит применению правило пункта 2 статьи 200 Кодекса о начале течения срока исковой давности с момента окончания срока исполнения обязанности по возврату цистерн.

Довод компании об отсутствии у нее возможности отслеживать движение цистерн противоречит ее договорным обязанностям по организации транспортировки груза. В имевшем место случае переложения оказания транспортных услуг на экспедитора с компании не слагается обязанность получения через него необходимых для реализации права на применение к обществу ответственности за простой цистерн сведений.

Установив, что исчисляемый по правилам статьи 200 Кодекса срок исковой давности истек в отношении отправок, за которые заявлен штраф в размере 4 949 000 рублей, апелляционный суд правомерно отменил в этой части решение суда первой инстанции и отказал в иске о взыскании штрафа на указанную сумму в соответствии со статьями 196, 199 Кодекса.

Представленные компанией доказательства в обоснование иска о взыскании штрафа оценены судом первой инстанции как полученные из источников, поименованных в договорах, и подтверждающие нарушение срока использования цистерн.

В отсутствие опровержения обществом исследованных и оцененных судом первой инстанции доказательств оснований для иных выводов и отказа в иске о взыскании суммы непогашенного сроком исковой давности штрафа у суда апелляционной инстанции не имелось.

Довод кассационной жалобы общества «Контур СПб» о недоказанности причастности общества и грузополучателей к простоям цистерн по спорным отправлениям опровергается установленным судом первой инстанции обстоятельствами исполнения обязательств по поставке.

Результаты рассмотрения исков общества к грузополучателям о возмещении расходов на уплату штрафа основаны на договорах, стороной которых компания не является, поэтому не влияют на взыскание штрафа, основанного на ее договорах с обществом.

Таким образом, окружной суд неправильно поддержал решение в части взыскания штрафа, в отношении которого пропущен срок исковой давности, и в этой части постановление окружного суда подлежит отмене по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с оставлением в силе постановления апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 184, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного Северо-Западного округа от 22.10.2018 по делу № А56-57217/2017 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в отношении 4 949 000 рублей штрафа отменить.

В отмененной части постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2018 по названному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

И.В. Разумов

Судья

С.В. Самуйлов