



## ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-7191/2019

г. Челябинск

17 июня 2019 года

Дело № А76-7483/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 13 июня 2019 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 17 июня 2019 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Бояршиновой Е.В.,  
судей Ивановой Н.А., Скобелкина А.П.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ефимовой Е.Н.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере  
здравоохранения по Челябинской области на решение Арбитражного суда  
Челябинской области от 24.04.2019 по делу № А76-7483/2019 (судья Мрез  
И.В.).

В заседании приняли участие представители:

Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере  
здравоохранения по Челябинской области – Колесникова Ю.В. (доверенность  
от 07.02.2019),  
общества с ограниченной ответственностью «НИИ Педиатрии и  
Неврологии «Дети индиго» - Кабанов А.А. (доверенность от 12.11.2018).

Территориальный орган Федеральной службы по надзору в сфере  
Здравоохранения по Челябинской области (далее – административный орган,  
ТО Росздравнадзора по Челябинской области) обратился в Арбитражный суд  
Челябинской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной  
ответственностью «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети индиго» (далее –  
общество, медицинская организация, лицо, привлекаемое к административной  
ответственности) к административной ответственности за совершение  
правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи  
14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях  
(далее – КоАП РФ).

Решением суда первой инстанции медицинская организация привлечена к  
административной ответственности за совершение правонарушения,  
предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, в виде предупреждения.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, административный  
орган обратился с апелляционной жалобой, просит решение суда первой

инстанции отменить, ссылаясь на неправомерность применения предупреждение, так как при выявленных правонарушениях существует угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, что исключает возможность применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Законность и обоснованность судебного акта проверена судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети индиго» осуществляет медицинскую деятельность на основании лицензии от 19.07.2017 № ЛО-74-01-004180, выданной Министерством здравоохранения по Челябинской области.

На основании Приказа руководителя Территориального органа от 29.01.2019 № П74-30/19 (с изменениями, внесенными приказами от 12.02.2019 № П74-42/19, от 15.02.2019 № П74-52/19) в отношении медицинской организации в период с 04.02.2019 по 01.03.2019 проведена внеплановая выездная проверка по адресам осуществления деятельности.

В ходе проведения выездной части проверки и осмотра мест осуществления медицинской деятельности 04.02.2019 с 10 час. 30 мин. до 14 час. 00 мин. по адресу: 454016, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Университетская набережная, д. 34, нежилое помещение № 1, этаж 1, правое крыло, а также последующего анализа представленных медицинской организацией документов, административным органом выявлены факты осуществления обществом предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), что отражено в акте проверки от 01.03.2019 № П74-30/19.

По результатам проверки главным специалистом отдела организации контроля и надзора за медицинской деятельностью Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Челябинской области Кучиным Н.Е. в рамках его должностных полномочий в присутствии уполномоченного представителя общества, действующего на основании доверенности от 01.02.2019, составлен протокол от 01.03.2018 № 18-М об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Названные обстоятельства явились основанием для обращения Территориального органа Росздравнадзора по Челябинской области в арбитражный суд о привлечении общества с ограниченной ответственностью «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети индиго» к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, однако, счел возможным применить административное наказание в виде предупреждения.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу части 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения и вина лица в его совершении.

Частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрено, что осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Объективную сторону правонарушения по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ образует осуществление лицензируемой деятельности с грубым нарушением лицензионных требований и условий.

Согласно примечанию к названной статье понятие грубого нарушения устанавливается Правительством Российской Федерации в отношении конкретного лицензируемого вида деятельности.

На основании пункта 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право юридического лица осуществлять деятельность, для занятия которой необходимо получение специального разрешения (лицензии), возникает с момента получения такого разрешения (лицензии) или в указанный в нем срок.

В соответствии со статьей 37 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинская помощь организуется и оказывается в соответствии с порядками оказания

медицинской помощи, обязательными для исполнения на территории Российской Федерации всеми медицинскими организациями, а также на основе стандартов медицинской помощи, за исключением медицинской помощи, оказываемой в рамках клинической апробации. Порядки оказания медицинской помощи и стандарты медицинской помощи утверждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В силу подпункта 46 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ) медицинская деятельность подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291 «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»)» утверждено Положение о лицензировании медицинской деятельности (далее - Положение).

Согласно пункту 6 указанного Положения под грубым нарушением лицензионных требований понимается невыполнение лицензиатом требований, предусмотренных пунктом 4 и подпунктами «а», «б», «в(1)» пункта 5 настоящего Положения, повлекшее за собой последствия, установленные части 11 статьи 19 Закона № 99-ФЗ.

Порядок оказания медицинской помощи населению по профилю «травматология и ортопедия» утвержден Приказом Министерства здравоохранения РФ от 12.11.2012 № 901н, приложение № 3 к указанному Порядку устанавливает Стандарт оснащения кабинета травматологии и ортопедии.

Порядок оказания медицинской помощи населению по профилю «гастроэнтерология» утвержден Приказом Министерства здравоохранения РФ от 12.11.2012 № 906н, приложение № 3 к указанному Порядку устанавливает Стандарт оснащения кабинета врача-гастроэнтеролога.

Порядок оказания медицинской помощи при психических расстройствах и расстройствах поведения утвержден Приказом Минздравсоцразвития от 17.05.2012 №566н, приложение № 12 к указанному Порядку устанавливает Стандарт оснащения психотерапевтического кабинета.

Порядок оказания медицинской помощи населению по профилю «аллергология и иммунология», утвержден приказом Минздрава России от 7 ноября 2012 г. № 606н, приложение № 3 к указанному Порядку устанавливает Стандарт оснащения кабинета врача-аллерголога-иммунолога.

Порядок оказания медицинской помощи детям по профилю «неврология», утвержден приказом Минздрава России от 14 декабря 2012 г. № 1047н, приложение № 3 к указанному Порядку устанавливает Стандарт оснащения детского кабинета врача-невролога.

При проведении проверки, административный орган, на основании анализа оборотно-сальдовой ведомости и осмотра места осуществления деятельности по адресу 454016, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Университетская набережная, д. 34, нежилое помещение № 1, этаж 1, правое крыло, установил

отсутствие принадлежащих ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» на праве собственности или на ином законном основании медицинских изделий (оборудования, аппаратов, приборов, инструментов), необходимых для выполнения работ (услуг):

по «травматологии и ортопедии» в амбулаторных условиях, отсутствует кабинет врача-травматолога, оснащенный в соответствии с требованиями Приложения № 3 к Порядку оказания медицинской помощи населению по профилю «травматология и ортопедия», утвержденному приказом Минздрава России от 12 ноября 2012 г. № 901н;

по «гастроэнтерологии» в амбулаторных условиях, отсутствует кабинет врача гастроэнтеролога, оснащенный в соответствии с Приложением № 3 к Порядку оказания медицинской помощи населению по профилю «гастроэнтерология», утвержденному приказом Минздрава России от 12 ноября 2012 г. № 906н;

по «психотерапии» в амбулаторных условиях, отсутствует кабинет врача психотерапевта, оснащенный в соответствии с Приложением № 12 к Порядку оказания медицинской помощи при психических расстройствах и расстройствах поведения, утвержденному приказом Минздравсоцразвития России от 17 мая 2012 г. № 566н;

по «аллергологии-иммунологии» в амбулаторных условиях, отсутствует кабинет врача-аллерголога иммунолога, оснащенный в соответствии с Приложением № 3 к Порядку оказания медицинской помощи населению по профилю «аллергология и иммунология», утвержденному приказом Минздрава России от 7 ноября 2012 г. N 606н;

по «неврологии», в кабинете врача-невролога медицинской организации отсутствует оборудование, наличие которого предусмотрено пунктами 7, 12 - 14, 16, 17, Приложения № 3 к Порядку оказания медицинской помощи детям по профилю «неврология», утвержденному приказом Минздрава России от 14 декабря 2012 г. № 1047н;

в медицинской организации отсутствует кабинет ультразвуковой диагностики. Согласно данным медицинской документации, Пискуновой К.Е. в ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» 20.12.2018. оказана услуга ультразвуковая доплерография ветвей дуги аорты (сосуды шеи с функциональными пробами), ультразвуковое исследование шейного отдела позвоночника. Согласно протоколам ультразвуковых исследований, указанная процедура была выполнена на аппарате LODGIO C5 Premium, который в соответствии с Приложением № 2 к договору субаренды нежилого помещения (на срок менее года) № 01/06 от 01.07.2017 г. (помещение по адресу 454016, Челябинская область, г. Челябинск, улица Университетская Набережная, дом 34, помещение 4, не включенным в лицензию № ЛО-74-01-004180 от 19.07.2017 г.) передан в субаренду ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго». На момент проведения проверки 04.02.2019 аппарат LODGIO C5 Premium по адресу места осуществления ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» лицензируемого вида деятельности: 454016, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Университетская набережная, д. 34, нежилое помещение № 1,

этаж 1, правое крыло, отсутствует.

В силу подпунктов «в», «г» пункта 4 Положения лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности (далее - лицензия), является наличие:

у руководителя медицинской организации, заместителей руководителя медицинской организации, ответственных за осуществление медицинской деятельности, руководителя структурного подразделения иной организации, ответственного за осуществление медицинской деятельности, - высшего медицинского образования, послевузовского и (или) дополнительного профессионального образования, предусмотренного квалификационными требованиями к специалистам с высшим и послевузовским медицинским образованием в сфере здравоохранения, сертификата специалиста, а также дополнительного профессионального образования и сертификата специалиста по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье»;

п.п. «г» предполагает наличие у лиц, указанных в подпункте «в» настоящего пункта, стажа работы по специальности: не менее 5 лет - при наличии высшего медицинского образования; не менее 3 лет - при наличии среднего медицинского образования.

Материалами дела установлено, что при проверке соответствия пп. «в», «г» п. 4 Положения на момент проведения проверки в ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» не назначено ответственное за осуществление медицинской деятельности должностное лицо (руководитель медицинской организации, заместитель руководителя медицинской организации).

Административный орган установил, что в соответствии с ЕГРЮЛ директором ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» является Кузина О.В. (приказ о назначении Директора № 1 от 30.09.2014 г.). В соответствии с п. 2.1, 2.3. Должностной инструкции Директор осуществляет руководство деятельностью медицинского центра, обеспечивает организацию лечебно-профилактической деятельности.

Согласно представленным документам, Кузина О.В. имеет: диплом о высшем образовании от 03.06.1996 г. ЭВ № 748213 выдан Челябинской государственной медицинской академией (ЧГМА) о присвоении квалификации «врача педиатра», удостоверение об окончании интернатуры по специальности «педиатрия» выдано Уральским институтом усовершенствования врачей 07.07.1997 г., клинической ординатуры по специальности «педиатрия» выдано 31.08.1999 г. Уральской государственной медицинской академией дополнительного образования, диплом о послевузовском профессиональном образовании (интернатура) по специальности «неврология» № 017424034972 от 31.07.2016 г. выдан ФГБОУ ВО "Южно-Уральский государственный медицинский университет" Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России), действующий сертификат специалиста по специальности неврология (№ 0174040003552 от 31.07.2016 г.) выдан ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России.

На момент проверки не представлены документы, подтверждающие наличие у Кузиной О.В. дополнительного профессионального образования и

сертификата специалиста по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье».

Согласно представленным документам (в т.ч. Приказ № 12/ВК от 10.01.2018 г., Приказ № 2 от 14.01.2017 г.), главным врачом ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» является Килина Е.В., с возложением на данного работника соответствующих обязанностей. Одновременно с тем, согласно трудовому договору от 01.06.2014 г и дополнительному соглашению от 07.10.2014 г., Килина Е.В. является заведующим отделением неврологии и педиатрии - врачом-неврологом.

Согласно представленным документам, Килина Е.В. имеет диплом о высшем образовании от 26.06.2001 ДВС № 0953582, выдан Челябинской государственной медицинской академией (ЧГМА), присуждена квалификация «врач по специальности педиатрия», удостоверение № 15381 об окончании интернатуры по неврологии от 30.06.2010 выдано ГОУ ВПО «Челябинская государственная медицинская академия Росздрова», сертификат специалиста по «неврологии» (№ 0174180383967 от 28.12.2015 г.) выдан ГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации.

На момент проверки не представлены документы, подтверждающие наличие у Килиной Е.В. дополнительного профессионального образования и сертификата специалиста по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье».

В силу п. п. «е» п. 4 Положения лицензионными требованиями, предъявляемыми к соискателю лицензии на осуществление медицинской деятельности (далее - лицензия), является наличие заключивших с соискателем лицензии трудовые договоры работников, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий (оборудования, аппаратов, приборов, инструментов) и имеющих необходимое профессиональное образование и (или) квалификацию, либо наличие договора с организацией, имеющей лицензию на осуществление соответствующей деятельности.

При проверке соответствия пп. «е» п. 4 Положения: Представлен договор № 04 от 01.10.2018 г. на выполнение работ по техническому обслуживанию медицинской техники (срок действия договора до 31.12.2019 г.), заключенный между ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» и ООО «Медилайн».

Выявлены несоответствия между перечнем медицинского оборудования, представленным в оборотно-сальдовой ведомости 04.02.2019 г. и медицинским оборудованием, находящимся на техническом обслуживании, согласно указанному договору. Согласно представленным документам на техническом обслуживании в ООО «Медилайн» не находятся: аппарат ультразвуковой терапии УЗТ 1,3-01 Ф – «МедТеКо» (в соответствии с эксплуатационной документацией: техническое обслуживание 1 раз в 6 мес), аппарат низкочастотной физиотерапии Амплипульс-5 (в соответствии с эксплуатационной документацией: техническое обслуживание 1 раз в год), электростимулятор противоболевой «Вектор МС» (соответствии с эксплуатационной

документацией: техническое обслуживание 1 раз в год).

При проверке соответствия пп. «б» п. 5 Положения:

Внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности осуществляется в соответствии с Приказом от 10.01.2018 № 12/ВК «Об организации системы внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности в ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго». Указанным приказом установлено, что внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности осуществляется в т.ч. врачебной комиссией.

В нарушение требований п. 16, 20 Порядка создания и деятельности врачебной комиссии медицинской организации, утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 05.05.2012 № 502н, в ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» отсутствуют с июня 2018 г протоколы заседания врачебной комиссии, отчеты о работе врачебной комиссии.

В силу п. п. «в»(1) п. 5 Положения лицензионными требованиями, предъявляемыми к лицензиату при осуществлении им медицинской деятельности, являются требования, предъявляемые к соискателю лицензии, а также: соблюдение правил регистрации операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения, включенных в перечень лекарственных средств для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету, в специальных журналах учета операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения, и правил ведения и хранения специальных журналов учета операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения.

При проверке соответствия указанному положению установлено следующее.

При осмотре помещений в ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» по адресу: 454016, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Университетская набережная, д. 34, нежилое помещение № 1, этаж 1, правое крыло, установлено нарушение порядка учета лекарственных препаратов для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету, а именно:

в шкафу «Медикаменты + расходные материалы», расположенном в основном коридоре медицинской организации, находится: Этанол медицинский концентрат 95% для приготовления раствора для наружного применения 100 мл, серии 120818, РН 003960/01, производства ООО «РОСБИО», Россия в количестве 30 фл;

в кабинете невролога № 6: Этанол медицинский концентрат 95% для приготовления раствора для наружного применения 100 мл, серии 120818, РН 003960/01, производства ООО «РОСБИО», Россия в количестве 1 фл.

Учет вышеуказанных лекарственных препаратов в ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» не осуществляется, «Журнал учета операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения» отсутствует.

Спирт этиловый (МНН Этанол) включен в п. II. «Лекарственные средства -

фармацевтические субстанции и лекарственные препараты, содержащие сильнодействующие и ядовитые вещества (их соли, изомеры, простые и сложные эфиры, смеси и растворы независимо от концентрации), внесены в списки сильнодействующих и ядовитых веществ для целей статьи 234 и других статей Уголовного кодекса Российской Федерации, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2007 № 964, в сочетании с фармакологически неактивными веществами, а также лекарственные препараты, содержащие сильнодействующие и ядовитые вещества в сочетании с фармакологически активными веществами (при условии включения их в перечень отдельной позицией)», утвержденный Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.04.2014 № 183н «Перечнем лекарственных средств для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету», и соответственно подлежат предметно-количественному учету в «Журнале учета операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения».

Данный факт свидетельствуют о нарушении ст. 58.1 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств»; п. 3, п. п. 3 Правил регистрации операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения, утвержденных Приказом Минздрава России от 17.06.2013 № 378н; что является нарушением правил регистрации операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения, включенных в перечень лекарственных средств для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету, установленных п. п. «в»(1) п. 5 Постановления Правительства РФ от 16.04.2012 № 291.

В суде первой инстанции представитель ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго», не отрицая выявленных нарушений, представил доказательства устранения большей части нарушений.

Представитель административного органа в материалы дела представил акт проверки от 23.04.2019 № П74-129/19, из содержания которого усматривается, что действительно, часть нарушений обществом устранена.

Таким образом, событие, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ, в действиях заявителя доказаны.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В части 1 статьи 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Выполняя требования законодательства, общество, как участник экономической деятельности, самостоятельно и на свой риск осуществляющий предпринимательскую деятельность, принял все риски, связанные с возможным

нарушением законодательства в указанной сфере. При соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, в которой это необходимо для соблюдения требований законодательства Российской Федерации, а также прав и интересов третьих лиц, предприниматель имел возможность принять меры для соблюдения требований указанного законодательства.

Общество не обеспечило выполнение обязательных требований, установленных действующим законодательством при осуществлении медицинской деятельности. Общество имело возможность для соблюдения требований законодательства, однако, им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательства, свидетельствующие о невозможности соблюдения требований закона, а также доказательства объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства не представлены.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ.

Нарушений административного законодательства при производстве по делу судом не установлено, равно как и обстоятельств, исключаящих производство по делу об административном правонарушении.

Оснований для применения положений статьи 2.9 названного Кодекса суд апелляционной инстанции в рассматриваемом случае не усматривает.

Суд первой инстанции, установив, что ООО «НИИ Педиатрии и Неврологии «Дети Индиго» включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, к административной ответственности привлекается впервые за совершенное административное правонарушение, большая часть нарушений устранена, цель проверки достигнута, пришел к выводу о возможности применения положений статьи 4.1.1 и замены штрафа на предупреждение.

Условиями применения правила статьи 4.1.1 КоАП РФ являются: наличие в деле достоверных доказательств того, что привлеченное к ответственности лицо является субъектом малого и среднего предпринимательства; правонарушение совершено им впервые; вследствие совершения правонарушения не был причинен вред и не создана угроза причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствует имущественный ущерб; правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля. В отсутствие в совокупности всех указанных выше обстоятельств возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением не допускается.

Как указано выше, совершенное обществом правонарушение посягает на соблюдение лицензионных требований в сфере здравоохранения, что само по себе угрожает жизни и здоровью неограниченного круга лиц, что исключает

возможность замены штрафа на предупреждение.

При изложенных обстоятельствах, апелляционный суд приходит к выводу о том, что оснований для замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение в соответствии с положениями статьи 4.1.1 КоАП РФ у суда первой инстанции не имелось.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении такое постановление может быть изменено, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

На обязательность соблюдения положений пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ указано в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В случае, если в силу части 3 статьи 23.1 КоАП РФ решение о привлечении к административной ответственности принимается арбитражным судом, то при обжаловании такого решения в апелляционном порядке императивное правило, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 30.7 этого Кодекса, также должно соблюдаться.

С учетом изложенного в данном случае недопустимо изменение решения суда и назначение наказания в виде штрафа, поскольку это повлечет усиление административного наказания и, безусловно, ухудшит положение лица, привлеченного к административной ответственности.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статей 46, 50, 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 января 1950 года).

В целях реализации данного подхода в пункте 3 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ закреплена возможность отмены постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращения дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, однако таковых по настоящему делу не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

При указанных обстоятельствах, решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

## П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Челябинской области от 24.04.2019 по делу № А76-7483/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Челябинской области - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение двух месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Е.В. Бояршинова

Судьи

Н.А. Иванова

А.П. Скобелкин