



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

11 июня 2019 года

Дело № А43-291/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06.06.2019.

В полном объеме постановление изготовлено 11.06.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Бельшковой М.Б., судей Гущиной А.М., Москвичевой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Баташовой С.В., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Нижегородской области на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.03.2019 по делу № А43-291/2019, принятое судьей Соколовой Л.В. по заявлению Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Нижегородской области о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Клиника-НН» к административной ответственности предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании принял участие представитель Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Нижегородской области – Кузнецова М.А. по доверенности от 15.03.2019 № 11.

Общество с ограниченной ответственностью «Клиника-НН» надлежащим образом извещенное о дате, времени и месте рассмотрения дела, явку представителя в судебное заседание не обеспечило.

Исследовав материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Нижегородской области (далее – Росздравнадзор, административный орган, заявитель) в отношении общества с ограниченной ответственностью «Клиника-НН» (далее - ООО «Клиника-НН», Общество) проведена внеплановая документарная проверка соблюдения прав граждан в

сфере охраны здоровья граждан, лицензионных требований при осуществлении медицинской деятельности, порядков стандартов оказания медицинской помощи, результаты которой отражены в акте от 21.12.2018.

Проверкой установлено, что ООО «Клиника-НН» при осуществлении медицинской деятельности по адресу: 603002, г.Н.Новгород, ул.Долгополова, д.19/37, пом.П7 в соответствии с лицензией ЛО-52-01-004564 от 25.12.2014, выданной Министерством здравоохранения Нижегородской области, нарушило требования подпункта «ж» пункта 2.1 части 11 приказа Министерства здравоохранения РФ от 10.05.2017 № 203н «Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи», части 2 статьи 18, части 1 статьи 37, пункта 2 части 1 статьи 79 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан Российской Федерации», пункта 27 части V, подпункта «в» пункта 17 части IV постановления Правительства РФ от 04.10.2012 № 1006 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг», и как следствие - подпункт «в» пункта 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291;

По выявленным фактам, усматривая в действиях Общества признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ, Кодекс), уполномоченное должностное лицо Росздравнадзора 21.12.2018 в отсутствие законного представителя ООО «Клиника-НН», при участии защитника Леонтьевой Ю.В., действовавшей на основании доверенности от 20.12.2018, составило протокол об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 3 статьи 23.1 КоАП материалы административного дела переданы для рассмотрения в Арбитражный суд Нижегородской области.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 21.03.2019 в удовлетворении требования о привлечении Общества к административной ответственности отказано.

При этом, руководствуясь статьей 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), статьями 1.6, 25.5, 28.2, КоАП РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Росздравнадзором при производстве по делу допущены существенные нарушения процедуры привлечения Общества к административной ответственности.

Административный орган, не согласившись с решением суда, обратился в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Росздравнадзор указывает на отсутствие существенных нарушений порядка производства по делу об административном правонарушении.

Заявитель отмечает, что им приняты необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола.

По мнению административного органа, Леонтьева Ю.В. являлась законным представителем ООО «Клиника-НН» при ознакомлении с актом проверки и при составлении протокола и не имелось оснований для отказа указанному лицу в подписании протокола об административном правонарушении.

Подробно доводы административного органа приведены в апелляционной жалобе и поддержаны представителем в судебном заседании.

В силу части 3 статьи 156 АПК РФ апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя Общества.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, заслушав в судебном заседании представителя административного органа, Первый арбитражный апелляционный не установил правовых оснований для отмены решения суда.

При рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности (часть 6 статьи 205 АПК РФ).

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (статья 1.6 КоАП РФ).

Одним из условий законности применения мер административного принуждения по факту выявленного правонарушения является соблюдение административным органом установленного законом порядка привлечения к административной ответственности, являющегося обязательным для органов

и должностных лиц, рассматривающих дело об административном правонарушении и применяющих взыскание.

Кодекс об административных правонарушениях устанавливает ряд процессуальных требований, обеспечивающих гарантии защиты прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом.

В соответствии со статьей 28.2 КоАП РФ о совершении административного правонарушения составляется протокол. При составлении протокола законному представителю юридического лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, разъясняются права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, о чем делается запись в протоколе. Лицу, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом. Указанное лицо вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу.

В случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если он извещен в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в его отсутствие.

Как установлено частью 1 статьи 25.4 КоАП РФ, защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, или юридического лица, являющегося потерпевшим, осуществляют его законные представители. При этом из части 2 указанной статьи следует, что законными представителями юридического лица в соответствии с указанным Кодексом являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Статьей 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, может участвовать защитник, который допускается к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела и пользуется всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство. В качестве защитника может выступать адвокат или иное лицо. При этом полномочия иного лица, оказывающего юридическую

помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом.

Из приведенных норм следует, что при производстве по делу об административном правонарушении лицу, привлекаемому к административной ответственности, должна быть обеспечена возможность защиты прав и законных интересов непосредственно либо через представителя.

Согласно части 1 статьи 25.15 Кодекса лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Пунктами 10, 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

При этом доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

Таким образом, закон допускает составление протокола в отношении юридического лица в случае неявки его законного представителя при надлежащем извещении последнего об указанных процессуальных действиях.

Судом при рассмотрении заявления установлено, что протокол об административном правонарушении от 21.12.2018 составлен в отсутствие законного представителя Общества при участии Леонтьевой Ю.В., действовавшей на основании доверенности от 20.12.2018, не предусматривающей специального права данного представителя на участие в составлении протокола об административном правонарушении по факту нарушений, выявленных в ходе рассматриваемой проверки (л.д.29).

При этом, доказательства уведомления заявителем законного представителя ООО «Клиника-НН» о составлении 21.12.2018 протокола в материалах дела отсутствуют.

Суд первой инстанции не принял в качестве доказательства надлежащего извещения законного представителя Общества о времени и месте совершения указанного процессуального действия уведомление от 21.12.2018, полученное Леонтьевой Ю.В., явившейся как установлено судом и следует из материалов дела, для ознакомления с актом проверки также 21.12.2018 (л.д.17).

Учитывая, что доверенность выдана Леонтьевой Ю.В. 20.12.2018 (до оформления результатов проверки и получения уведомления), принимая во внимание факт составления протокола об административном правонарушении одновременно с оформлением результатов проверки (21.12.2018) в 16 часов 30 минут, суд обоснованно указал на то, что участие Леонтьевой Ю.В. при составлении протокола об административном правонарушении, равно как и получение последней 21.12.2018 уведомления, не может свидетельствовать о надлежащем извещении законного представителя организации о совершении данного процессуального действия.

Суд также обоснованно отклонил довод Росздравнадзора о направлении уведомления о составлении протокола об административном правонарушении на адрес электронной почты info@alteann.ru 21.12.2018 в 12 часов 50 минут, поскольку документальных доказательств, свидетельствующих о доставке данного электронного письма получателю и прочтении его последним, материалы дела не содержат.

Также из представленных документов не представляется достоверно установить, что в приложении к электронному письму направлено именно спорное уведомление от 21.12.2018.

При этом суд первой инстанции справедливо отметил, что надлежащее извещение лица предполагает, прежде всего, заблаговременное его уведомление о дате, времени и месте составления в отношении него протокола об административном правонарушении. Однако, направление вышеназванного электронного письма менее чем за четыре часа до составления протокола об административном правонарушении, не может быть признано заблаговременным извещением законного представителя Общества о времени и месте совершения названного процессуального действия.

Иных доказательства надлежащего извещения законного представителя Общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (почтовое уведомление, отчет о вручении телеграммы и др.) материалы дела не содержат, что не позволило суду сделать вывод об информированности законного представителя ООО «Клиника-НН» о совершении названного процессуального действия.

При таких обстоятельствах Общество нельзя считать надлежащим образом извещенным о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Существенное нарушение заявителем порядка производства по делу об административном правонарушении является безусловным и

самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления административного органа о привлечении ООО "Клиника-НН" к административной ответственности, независимо от наличия либо отсутствия в его действиях состава вмененного административного правонарушения.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявленного административным органом требования.

Апелляционная жалоба Росздравнадзора удовлетворению не подлежит.

Арбитражный суд Нижегородской области полно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют этим обстоятельствам, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Уплата государственной пошлины по данной категории дел законом не предусмотрена.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 21.03.2019 по делу № А43-291/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Нижегородской области – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

М.Б. Бельшкова

Судьи

А.М. Гущина

Т.В. Москвичева