



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-26429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 июня 2019 года

Резолютивная часть объявлена 27.05.2019.
Полный текст изготовлен 03.06.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Киреева Сергея Николаевича (далее также – должник) на определение Арбитражного суда Московской области от 29.06.2018 (судья Хаванова А.О.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2018 (Мизяк В.П., Короткова Е.Н. и Мурина В.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2018 (судьи Савина О.Н., Федулова Л.В. и Кручинина Н.А.) по делу № А41-20557/2016.

В судебном заседании приняли участие представители:

должника – Давыдов А.А.;

публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – Сбербанк) – Сафонов Д.Н.;

Банка ВТБ (публичное акционерное общество, далее – Банк ВТБ) – Носков С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

финансовый управляющий имуществом должника обратился в Арбитражный суд Московской области с ходатайством о завершении процедуры реализации имущества должника.

Определением суда первой инстанции от 29.06.2018, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 10.09.2018 и округа от 21.11.2018 процедура реализации имущества завершена без применения правил об освобождении должника от обязательств.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должник, ссылаясь на существенные нарушения судом норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2019 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель должника поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представители Сбербанка и Банка ВТБ возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая судебные акты законными.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в реестр требований кредиторов должника включены требования в размере 3 510 273 руб. 89 коп. основного долга и 572 472 руб. 91 коп. неустойки. Размер ежемесячного платежа по всем кредитным обязательствам на момент обращения должника в суд составил 120 000 руб. при ежемесячном доходе должника на 01.08.2017 в 74 417 руб.

В процедуре реализации имущества собранием кредиторов принято решение о заключении мирового соглашения для реструктуризации задолженности на предложенных Сбербанком условиях, предусматривающих погашение задолженности в течение 10 лет с установлением минимальной процентной ставки и ежемесячными аннуитентными платежами в размере 45 926 руб. 54 коп. Должник от заключения мирового соглашения отказался со ссылкой на невыгодные условия.

Отказывая в применении правил об освобождении должника от исполнения обязательств, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на статью 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», указали на недобросовестное поведение должника,

выразившееся в последовательном наращивании задолженности перед кредиторами (увеличение суммы заведомо неисполнимых кредитных обязательств в период 2012-2015 гг. при отсутствии необходимого уровня доходов), а также на отказ должника от заключения мирового соглашения.

Суд округа с выводами нижестоящих судов согласился.

Между тем судами не учтено следующее.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитации гражданина – предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника.

Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 № 310-ЭС17-14013).

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается, если при возникновении или исполнении обязательств перед кредиторами он действовал недобросовестно (в частности, осуществлял действия по сокрытию своего имущества, воспрепятствованию деятельности арбитражного управляющего и т.п.). При этом по смыслу названной нормы принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для не освобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Сокрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено.

Вместе с тем суды отметили принятие должником на себя заведомо неисполнимых обязательств по кредитам Банка ВТБ в 2015 году при наличии иных неисполненных кредитных обязательств с 2012 года на значительные суммы.

Киреев С.Н., в свою очередь обращал внимание на то, что при получении кредитов предоставлял банкам полные и достоверные сведения о своем финансовом состоянии, имел в данный период времени стабильный и достаточный для своевременного возврата кредитных средств доход, осуществлял платежи в установленный договорами срок. Прекращение расчетов с кредиторами за три месяца до возбуждения дела о банкротстве вызвано объективными причинами – снижением оклада более чем на 30 %.

Указанные доводы суды оставили без оценки.

Кроме этого необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 № 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, представленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Вопреки выводу судов последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

В судебном заседании представители банков ссылались на представление должником недостоверных сведений при обращении за получением кредитов.

Наличие таких обстоятельств судами не устанавливалось.

В материалах дела содержится анкета-заявление от 30.09.2015 на получение Киреевым С.Н. кредитного продукта, в которой сведения о наличии обязательств последнего в других кредитных учреждениях не отражены. Данный документ в совокупности с иными доказательствами оценки судов также не получил.

Таким образом, вывод судов о неприменении отношении должника правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств является преждевременным.

При этом отказ должника от заключения мирового соглашения на предложенных в нем условиях не может расцениваться как злоупотребление правом, учитывая, что оставшаяся после предусмотренного мировым соглашением ежемесячного платежа за счет текущего дохода Киреева С.Н. сумма денежных средств меньше установленной в рамках настоящего дела о банкротстве судом суммы в размере 30 000 руб. для достойного проживания должника и его семьи (определение от 21.07.2017).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов должника, в связи с чем судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 29.06.2018, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.11.2018 по делу № А41-20557/2016 отменить в части отказа в применении правил об освобождении Киреева С.Н. от исполнения обязательств.

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов