



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС18-25642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 мая 2019 г.

Определение изготовлено в полном объеме 27 мая 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Ксенофонтовой Н.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Двинская слобода"

на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2018 (судьи Дмитриев В.В., Боголюбова Е.В., Малышева Н.Н.) по делу № А05-13674/2017

по иску общества "Двинская слобода" к акционерному обществу "Российский сельскохозяйственный банк" в лице Архангельского регионального филиала (далее – банк) о признании незаконными действий по списанию денежных средства с банковского счета,

с участием третьего лица: муниципального унитарного предприятия "Водоканал" муниципального образования "Город Архангельск" (далее – водоканал).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 12.04.2019 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 24.06.2015 общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме № 9 корпус 3 по улице Павла Усова города Архангельска решило формировать фонд

капитального ремонта этого дома на специальном счете в банке. В качестве владельца счета определена управляющая компания домом – общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Норд-сервис" (впоследствии переименовано в общество "Двинская слобода", далее – управляющая компания).

02.07.2015 управляющая компания (клиент) и банк заключили договор, в соответствии с которым открыт специальный банковский счет для формирования фонда капитального ремонта.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 14.11.2016 по делу № А05-9676/2016 с управляющей компании в пользу водоканала взыскано 193 485,41 руб. долга по оплате водоснабжения и водоотведения и 15 758,71 руб. пеней.

29.03.2017 года в адрес банка от водоканала в порядке статьи 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве) поступило заявление об исполнении указанного судебного решения, к которому был приложен исполнительный лист.

На основании заявления водоканала и исполнительного листа банк 30.03.2017 и 31.05.2017 списал со специального банковского счета управляющей компании 209 244,12 руб. и 20 215,51 руб. соответственно.

Управляющая компания обратилась в арбитражный суд и потребовала признать незаконными действия банка по списанию денежных средств со специального банковского счета, предназначенного для формирования фонда капитального ремонта.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 29.12.2017 (судья Бутусова Н.В.), оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2018 (судьи Писарева О.Г., Чапаев И.А., Шумилова Л.Ф.), иск удовлетворен.

Суды руководствовались статьями 169, 170, 174, 175 Жилищного кодекса Российской Федерации и исходили из того, что находящиеся на специальном банковском счете денежные средства не являются собственностью компании, имеют специальное назначение (финансирование капитального ремонта) и их списание возможно только по решению собственников общего имущества дома, так как они являются платежами граждан на капитальный ремонт. Суды отметили, что Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-ФЗ "О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства" урегулирован порядок использования денежных средств, выделяемых для проведения капитального ремонта многоквартирных домов, который также запрещает использование денежных средств, поступающих на специальный счёт, не по целевому назначению.

Суды констатировали, что нормами жилищного законодательства наложен ряд ограничений по использованию денежных средств, накапливаемых на специальном банковском счёте, и при списании спорных денежных средств банк не мог не знать о целевом характере счёта и

поступающих на него денег, в связи с чем незаконность оспоренных действий ответчика является доказанной.

Суд округа постановлением от 06.11.2018 названные судебные акты отменил, в удовлетворении иска отказал. Сославшись на принцип свободы договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ), окружной суд указал, что действия банка законны, так как осуществлены во исполнение вступившего в силу судебного акта, а компания и банк в договоре банковского счета согласовали право банка списывать без распоряжения клиента денежные средства, находящиеся на его счете, по решению суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющая компания просила постановление суда округа от 06.11.2018 отменить, как вынесенное при неправильном применении норм права, судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставить в силе. Доводы кассационной жалобы сводились к тому, что денежные средства, находящиеся на специальном счете и формирующие фонд капитального ремонта, принадлежат не компании, а собственникам помещений управляемого компанией многоквартирного дома; списание данных средств с указанного счета для погашения задолженности владельца счета является прямым нарушением пункта 6 статьи 175 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), противоречит целям формирования фонда капитального ремонта и причиняет убытки собственникам помещений в многоквартирном доме.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, не явились, ответчик и третье лицо отзывы на кассационную жалобу не представили.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Согласно пункту 2 статья 854 ГК РФ без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных законом или предусмотренных договором между банком и клиентом.

Законом могут быть предусмотрены случаи, когда банк обязан отказать в списании со счета клиента денежных средств (пункт 2 статьи 848 ГК РФ).

За ненадлежащее совершение операций по счету (в том числе необоснованное списание денежных средств) банк несет ответственность (статьи 393, 856 ГК РФ).

В банке может быть открыт специальный счет для формирования собственниками помещений в многоквартирном доме фонда капитального ремонта этого дома. Правоотношения по данному счету регулируются нормами

ГК РФ с особенностями, установленными ЖК РФ. Денежные средства, внесенные на специальный счет, используются на цели, указанные в статье 174 ЖК РФ. По решению собственников помещений владельцем счета может быть определена управляющая организация, осуществляющая управление многоквартирным домом на основании договора управления (части 3 - 5 статьи 170, статья 175 ЖК РФ).

Из статьи 174 ЖК РФ следует, что средства фонда капитального ремонта могут использоваться для оплаты услуг или работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, разработки проектной документации, оплаты услуг по строительному контролю, погашения кредитов, займов, полученных и использованных в целях оплаты указанных услуг, работ, а также для уплаты процентов за пользование такими кредитами, займами, оплаты расходов на получение гарантий и поручительств по таким кредитам, займам.

В соответствии с частью 1 статьи 177 ЖК РФ по специальному счету допускается осуществление только тех операций по списанию и зачислению средств, которые связаны с формированием и использованием средств фонда капитального ремонта в соответствии с ЖК РФ. Операции по специальному счету, не предусмотренные частью 1 статьи 177 ЖК РФ, не допускаются. Банк обязан обеспечивать соответствие осуществляемых операций по специальному счету требованиям ЖК РФ (части 2-5 статьи 177 ЖК РФ).

По общему правилу, установленному в части 6 статьи 175 ЖК РФ, на денежные средства, находящиеся на специальном счете, не может быть обращено взыскание по обязательствам владельца этого счета. Исключение составляют обязательства, вытекающие из договоров, связанных с капитальным ремонтом общего имущества в этом многоквартирном доме. В случае признания владельца специального счета банкротом денежные средства, находящиеся на специальном счете, не включаются в конкурсную массу (часть 7 статьи 175 ЖК РФ).

Пунктом 8 статьи 70 Закона об исполнительном производстве банку предоставлено право не исполнять исполнительный документ в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, законодательство содержит прямой запрет на списание со специального счета, открытого для формирования фонда капитального ремонта, денежных средств в оплату обязательств, не связанных с капитальным ремонтом общего имущества многоквартирного дома. Банк не мог не знать, что счет управляющей компании, на который обращается взыскание, носит специальный характер с ограничениями, установленными законодательством. Формальной проверки поступивших от водоканала в банк документов было достаточно для вывода о том, что взыскиваемая задолженность не связана с капитальным ремонтом многоквартирного дома. Следовательно, суды первой и апелляционной инстанций правильно пришли к выводу о том, что обратив взыскание на денежные средства управляющей компании, находящиеся на специальном счете, банк нарушил часть 6 статьи 175 ЖК РФ.

Вопреки выводам окружного суда, стороны договора специального банковского счета не вправе изменить требование закона, ограничивающее расходование денежных средств не по назначению. В данном случае исходя из целей законодательного регулирования (пункт 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах"), направленных на предотвращение нецелевого расходования средств фонда капитального ремонта, этот запрет императивен. По тем же основаниям он в полной мере распространяется и на списание денежных средств во исполнение вступивших в законную силу решений суда (пункт 4.1 части 1 статьи 177 ЖК РФ), если взысканная по судебному решению задолженность не связана с исполнением обязательств по капитальному ремонту многоквартирного дома.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью "Двинская слобода" в сфере экономической деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление окружного суда подлежит отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции и апелляционного постановления.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2018 по делу № А05-13674/2017 отменить, решение Арбитражного суда Архангельской области от 29.12.2017 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2018 по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Ксенофонтова Н.А.

Судья

Разумов И.В.