



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД18-18535

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А40-199212/2017

г. Москва

01.02.2019

резюлютивная часть определения объявлена 30.01.2019  
полный текст определения изготовлен 01.02.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичное акционерное общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2018 по делу № А40-199212/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 по тому же делу

по заявлению Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичное акционерное общество) к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконными действий по истребованию информации о движении денежных средств по всем открытым и закрытым счетам АО «Ирмаст-Холдинг» в рамках дела об административном правонарушении № 4-19.8-1754/00-22-17 от 06.10.2017, а также о признании незаконным и отмене постановления от 20.11.2017 № 4-19.8-1754/00-22-17 о

привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В заседании приняли участие представители:

Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичное акционерное общество) – Галаев Д.А., Панферова Н.В.;

Федеральной антимонопольной службы – Артюшенко Д.В., Вовкивская Л.В., Карпусь П.Б., Попков А.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Межрегиональный коммерческий банк развития связи и информатики (публичное акционерное общество) (далее – банк) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлениями к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании незаконными действий по истребованию информации о движении денежных средств по всем открытым и закрытым счетам АО «Ирмаст-Холдинг» в рамках дела об административном правонарушении № 4-19.8-1754/00-22-17 от 06.10.2017, а также о признании незаконным и отмене постановления от 20.11.2017 № 4-19.8-1754/00-22-17 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.02.2018 указанные заявления банка объединены в одно производство по настоящему делу для совместного рассмотрения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, привлечено АО «Ирмаст-Холдинг».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2018, банку отказано в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 28.08.2018 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 27.12.2018 кассационная жалоба банка вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей банка и антимонопольного органа, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания третьего лица, судебная коллегия установила следующее.

В связи с поступлением в антимонопольный орган обращения о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган направил в банк запрос от 13.09.2017 № АЦ/63510/17 о предоставлении сведений обо всех операциях (выписку о движении денежных средств) по всем открытым и закрытым счетам АО «Ирмаст-Холдинг» с указанием контрагентов и наименования операции за период с 01.01.2015 по дату получения настоящего запроса.

В ответ на указанный запрос в установленный для предоставления информации срок банк направил в антимонопольный орган письмо от 20.09.2017 № 11347 об отказе в предоставлении запрашиваемой информации, поскольку такая информация относится к сведениям, содержащим банковскую тайну, а в силу положений статьи 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» во взаимосвязи с положениями части 3 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган не относится к числу субъектов, которым может быть предоставлена информация, содержащая банковскую тайну.

Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения антимонопольным органом определения от 06.10.2017 о возбуждении в отношении банка дела об административном правонарушении № 4-19.8-1754/00-22-17 и проведении административного расследования, в соответствии с которым антимонопольный орган повторно истребовал у банка сведения обо всех операциях (выписку о движении денежных средств) по всем

открытым и закрытым счетам АО «Ирмаст-Холдинг» с указанием контрагентов и наименования операции за период с 01.01.2015 по 22.09.2017. Письмом от 18.10.2017 банк представил в антимонопольный орган истребуемые документы.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении антимонопольный орган вынес постановление от 20.11.2017 № 4-19.8-1754/00-22-17 о привлечении банка к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, назначив наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей.

Не согласившись с действиями антимонопольного органа по истребованию сведений в отношении АО «Ирмаст-Холдинг», содержащих банковскую тайну, а также с постановлением о привлечении к административной ответственности, банк обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Рассматривая спор, суды, ссылаясь на часть 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), пришли к выводу о наличии у антимонопольного органа полномочий на истребование у банка спорной информации, содержащей банковскую тайну. Как указали суды, Закон о защите конкуренции не содержит ограничений по составу и объему запрашиваемой информации, необходимой для осуществления антимонопольным органом его задач и функций. Объем запрашиваемых сведений, состав документов (информации), порядок и сроки их представления должны определяться антимонопольным органом в каждом конкретном случае в зависимости от предмета проверки и иных существенных обстоятельств, обуславливаясь необходимостью осуществления им возложенных на него задач и функций.

Признав законным запрос антимонопольного органа об истребовании у банка спорной информации, суды пришли к выводу, что непредставление банком информации по мотивированному требованию антимонопольного органа, в том числе, составляющей государственную, банковскую, коммерческую, иную охраняемую законом тайну, является нарушением статьи 25 Закона о защите конкуренции, что свидетельствует о наличии в действиях банка состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, суды отказали банку в удовлетворении заявленных требований.

Однако суды не учли следующее.

Согласно части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

Таким образом, положения части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции предоставляют антимонопольному органу право запрашивать у соответствующих организаций (органов, лиц) документы с соблюдением требований, установленных федеральным законодательством о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне.

В рассматриваемом случае, таким федеральным законом, устанавливающим требования к предоставлению информации, содержащей банковскую тайну, является Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон «О банках и банковской деятельности»).

Статья 26 Закона «О банках и банковской деятельности» устанавливает положения о банковской тайне клиентов кредитной организации, гарантирующие защиту интересов клиентов и корреспондентов кредитной организации, Банка России, организации, осуществляющей функции по обязательному страхованию вкладов, а также определяет перечень лиц, которым могут быть предоставлены сведения, содержащие банковскую тайну.

Так, в частности, согласно положениям статьи 26 Закона «О банках и банковской деятельности» справки по операциям и счетам юридических лиц и граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, выдаются кредитной организацией им самим,

судам и арбитражным судам (судьям), Счетной палате Российской Федерации, налоговым органам, Пенсионному фонду Российской Федерации, Фонду социального страхования Российской Федерации и органам принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц в случаях, предусмотренных законодательными актами об их деятельности, а при наличии согласия руководителя следственного органа - органам предварительного следствия по делам, находящимся в их производстве.

Таким образом, статья 26 Закона «О банках и банковской деятельности» содержит закрытый перечень лиц, которым могут быть предоставлены сведения, содержащие банковскую тайну.

Органы Федеральной антимонопольной службы в данный перечень не включены.

Учитывая изложенное, статья 26 Закона «О банках и банковской деятельности» ограничивает предоставленные антимонопольному органу частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции полномочия запрашивать документы, содержащие банковскую тайну.

Указанные ограничения, предусмотренные статьей 26 Закона «О банках и банковской деятельности» корреспондируют с положениями статьи 25 Закона о защите конкуренции, устанавливающей обязанность поименованных в ней лиц представлять антимонопольному органу по его мотивированному требованию необходимые документы, объяснения, информацию, в том числе составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну.

При этом в части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции уже не поименованы документы, составляющие банковскую тайну, которые должны быть представлены в антимонопольный орган по его мотивированному требованию ввиду отсутствия у антимонопольного органа права запрашивать такие документы на основании части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции в силу ограничений, установленных статьей 26 Закона «О банках и банковской деятельности».

Кроме того, согласно части 2 статьи 25 Закона о защите конкуренции Центральный банк Российской Федерации обязан представлять в федеральный антимонопольный орган по письменному запросу этого органа принятые Центральным банком Российской Федерации нормативные акты, а также информацию (за исключением информации, составляющей банковскую тайну), необходимую для проведения федеральным антимонопольным органом анализа состояния конкуренции на рынке услуг, оказываемых поднадзорными

Центральному банку Российской Федерации финансовыми организациями, и осуществления контроля за состоянием конкуренции.

Освободив Центральный банк Российской Федерации от обязанности представлять в федеральный антимонопольный орган по письменному запросу этого органа информацию, составляющую банковскую тайну, законодатель не имел ввиду иное в отношении банков и иных кредитных организаций.

При этом в части 3 статьи 25 Закона о защите конкуренции также отсутствует указание на представление в антимонопольный орган информации, составляющей банковскую тайну.

С учетом вышеизложенного не имеется оснований полагать, что под иной охраняемой законом тайной следует понимать и банковскую тайну, поскольку в части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции банковская тайна указана наряду с иной охраняемой законом тайной.

Таким образом, статья 25 Закона о защите конкуренции во взаимосвязи с положениями части 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции и статьи 26 Закона «О банках и банковской деятельности» не содержит положений, обязывающих банк представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, составляющие банковскую тайну.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия полагает, что у банка отсутствовала обязанность исполнять запрос антимонопольного органа о предоставлении сведений в отношении АО «Ирмаст-Холдинг», содержащих банковскую тайну, а, соответственно, в действиях банка отсутствует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а требования банка – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2018 по делу № А40-199212/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.08.2018 по тому же делу отменить.

Заявление Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичное акционерное общество) удовлетворить.

Признать незаконными действия Федеральной антимонопольной службы по истребованию у Межрегионального коммерческого банка развития связи и информатики (публичное акционерное общество) информации о движении денежных средств по всем открытым и закрытым счетам АО «Ирмаст-Холдинг» в рамках дела об административном правонарушении № 4-19.8-1754/00-22-17 от 06.10.2017.

Признать незаконным и отменить постановление Федеральной антимонопольной службы от 20.11.2017 № 4-19.8-1754/00-22-17 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председательствующий судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин