



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС16-20992 (8)

г. Москва

Дело № А41-77824/2015

21 февраля 2019 г.

резюмирующая часть определения объявлена 14.02.2019
полный текст определения изготовлен 21.02.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» и общества с ограниченной ответственностью «КИТ Финанс Капитал» на определение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2017 (судья Бобринев А.А.), постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 (судьи Мизяк В.П., Гараева Н.Я. и Мурина В.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 (судьи Мысак Н.Я., Зенькова Е.Л. и Савина О.Н.) по делу № А41-77824/2015.

В заседании приняли участие Одинцов Андрей Николаевич, а также представители:

публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» – Мелихова М.А. (по доверенности от 15.02.2017);

общества с ограниченной ответственностью «КИТ Финанс Капитал» – Дмитриев А.В. (по доверенности от 18.12.2018),

Беляевой Татьяны Борисовны – Гранкина С.А. (по доверенности от 07.03.2018);

Лазарева Олега Васильевича – Александров О.Ю. (по доверенности от 30.03.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Разумова И.В., объяснения представителей публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк», общества с ограниченной ответственностью «КИТ Финанс Капитал», Беляевой Т.Б. и Лазарева О.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения Одинцова А.Н., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве Одинцова А.Н. публичное акционерное общество «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов его денежных требований, просил признать часть требований обеспеченными залогом имущества.

К участию в обособленном споре привлечена супруга должника Одинцова Оксана Вячеславовна.

Определением Арбитражного суда Московской области от 04.04.2017 в удовлетворении заявления банка отказано.

В суде апелляционной инстанции банк заявил ходатайство о процессуальном правопреемстве, в котором просил заменить его на общество с ограниченной ответственностью «КИТ Финанс Капитал» (далее – общество).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 определение суда первой инстанции отменено. Требования банка в размере 7 306 113 рублей 17 копеек (в том числе, 6 720 497 рублей 1 копейка – задолженность возврату суммы кредита, 483 306 рублей 65 копеек – проценты за пользование кредитом, 80 000 рублей – пени и 22 309 рублей 51 копейка – возмещение судебных расходов) признаны обоснованными, включены в реестр требований кредиторов должника. В признании банка залоговым кредитором отказано. Ходатайство о процессуальной замене оставлено без удовлетворения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, банк и общество просят отменить определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в части отказа в признании спорных требований обеспеченными залогом имущества и в части отказа в процессуальной замене кредитора, ссылаются на нерассмотрение судом первой инстанции одного из требований банка.

В отзывах на кассационные жалобы Одинцов А.Н., общество с ограниченной ответственностью «ФастПласт» (далее – общество «ФастПласт») просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 27.12.2018 кассационная жалоба передана на рассмотрение

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «ФастПласт» направило в суд письменное ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с обжалованием судебного акта о признании недействительным договора купли-продажи закладных, заключенного банком и обществом. Одинцов А.Н. ходатайство поддержал. Представители банка, общества, Лазарева О.В. просили это ходатайство отклонить. Представитель Беляевой Т.Б. оставил разрешение ходатайства на усмотрение суда.

Судебная коллегия считает, что ходатайство не подлежит удовлетворению, поскольку не имеется предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отложения судебного разбирательства – отсутствуют объективные препятствия для рассмотрения кассационных жалоб в настоящем судебном заседании, судебный акт по спору о недействительности договора купли-продажи закладных вступил в законную силу.

Законность оспариваемых судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения должника и явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия считает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене в части отказа в признании требований банка обеспеченными залогом имущества по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 11.06.2008 банком, с одной стороны, и Одинцовым А.Н. и Одинцовой О.В. (созаемщиками), с другой стороны, заключен кредитный договор № 2126/И/П-08.

Исполнение обязательств созаемщиков по указанному договору было обеспечено ипотекой принадлежащей им квартиры № 40 общей площадью 133,7 кв.м, расположенной по адресу: Московская область, г. Жуковский, ул. Люберецкая, д. 4, (далее – квартира № 40) (договор залога от 11.06.2008 № 2126/И/П-08).

Право на получение исполнения по денежным обязательствам, обеспеченным ипотекой, и право залога на имущество удостоверены закладной от 30.06.2008 № 3330. Впоследствии (в ходе рассмотрения обособленного спора) права на указанную закладную банк передал обществу на основании договора купли-продажи закладных от 29.09.2016.

В конце 2008 года Одинцов А.Н. и Одинцова О.В. переустроили квартиру № 40, образовав на ее месте две новые отдельные квартиры (площадью 71,5 и 54,8 кв.м) и общий коридор (площадью 3,6 кв.м).

Жуковский городской суд Московской области 12.07.2013 принял решение по делу № 2-1034/13 о сохранении вновь возникших квартир на основании части 4 статьи 29 Жилищного кодекса Российской Федерации. Суд общей юрисдикции присвоил новым квартирам номера 40 «а» и 40 «б», признал за

Одинцовым А.Н. и Одинцовой О.В. право общей собственности на эти квартиры и общий коридор, прекратил регистрационные записи об их праве собственности на квартиру № 40 и об обременении данной квартиры ипотекой, а также принял решение о регистрации права общей собственности Одинцовых на квартиры № 40 «а» и № 40 «б» и ипотеки на вновь образованные квартиры в обеспечение исполнения обязательств созаемщиков по кредитному договору от 11.06.2008 № 2126/И/П-08.

Легализованные решением Жуковского городского суда квартиры 40 «а», 40 «б» и коридор на кадастровый учет не поставлены, в государственный реестр не внесены записи о праве общей собственности Одинцова А.Н. и Одинцовой О.В. на названные объекты, равно как и об обременении упомянутых квартир и коридора ипотекой.

Банк, обращаясь с заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов должника, сослался, в частности, на то, что он не получил исполнение по кредитному договору, обеспеченному залогом.

Отказывая в удовлетворении требований банка в этой части, суд первой инстанции исходил из того, что решение суда общей юрисдикции о взыскании задолженности по кредитной сделке вступило в законную силу 24.03.2011, а банк обратился в суд с заявлением о включении задолженности по данному договору в реестр только 07.06.2016, то есть с пропуском предусмотренного законом срока предъявления исполнительного листа к принудительному исполнению.

Суд апелляционной инстанции признал данный вывод суда первой инстанции ошибочным, установив, что 14.02.2013 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство на основании судебного решения о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на заложенную квартиру № 40.

Суд признал денежные требования банка, вытекающие из кредитного договора, обоснованными.

При этом суд апелляционной инстанции указал, что после реконструкции квартира № 40 перестала существовать. С момента вступления в законную силу решения Жуковского городского суда от 12.07.2013 по гражданскому делу № 2-1034/13 банк был вправе зарегистрировать в государственном реестре залоговое обременение в отношении квартир 40 «а» и 40 «б» в свою пользу, однако данным правом кредитная организация не воспользовалась. В отсутствие записи о государственной регистрации ипотеки банк не может быть признан залоговым кредитором.

Суд апелляционной инстанции учел, что определением Арбитражного суда Московской области от 14.03.2018 договор купли-продажи закладных от 29.09.2016, заключенный банком и обществом, в части продажи закладной на квартиру № 40, признан недействительным, что послужило основанием для отказа в удовлетворении ходатайства о процессуальном правопреемстве.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции. Дополнительно окружной суд отклонил доводы банка о том, что суд первой инстанции не рассмотрел его требование о включении в реестр задолженности

по договору об использовании пластиковой карты. Суд округа указал, что банк вправе повторно обратиться с соответствующим заявлением в суд первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В резолютивной части вступившего в законную силу решения Жуковского городского суда Московской области от 12.07.2013 по делу № 2-1034/13 сделан вывод о наличии залогового обременения в пользу банка в отношении объектов, образованных из квартиры № 40.

Указанное решение в силу 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обладает общеобязательной силой.

Участвующие в деле лица не оспаривают, что несмотря на наличие такого судебного решения вновь образованные объекты не поставлены на кадастровый учет, в Единый государственный реестр недвижимости (далее – государственный реестр) не внесены записи о праве собственности на эти объекты. В настоящее время в государственном реестре содержится неактуальная информация о праве собственности Одинцова А.Н. и Одинцовой О.В. на несуществующую квартиру № 40 и о ее обременении ипотекой.

Ссылаясь на отсутствие государственной регистрации ипотеки в отношении вновь образованных объектов, суды не приняли во внимание, что она не могла быть осуществлена до государственной регистрации права собственности Одинцовых на эти же объекты (статья 29 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», действовавшего ранее, статьи 53 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», действующей в настоящее время).

При этом сведения государственного реестра перестали отражать действительное положение дел исключительно вследствие действий залогодателей, которые самовольно переустроили заложенное жилое помещение без согласия залогодержателя. Разрешение вопросов, связанных с регистрацией права собственности на возникшие вследствие такого переустройства новые квартиры № 40 «а» и № 40 «б», новый общий коридор, находилось в сфере их контроля. Вопреки выводам судов именно Одинцову А.Н. и Одинцовой О.В. надлежало принять меры к актуализации записей государственного реестра. Обстоятельства, возникшие из-за их поведения, не могли быть поставлены в вину залогодержателю.

Решением Арбитражного суда Московской области от 17.08.2018 Одинцов А.Н. признан несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества введена процедура реализации.

Во избежание негативных последствий пропуска срока, отведенного на предъявление кредиторами требований к должнику (пункт 4 статьи 213.24, абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве), в целях обеспечения возможности реализации банком залоговых прав, признанных за ним решением Жуковского городского суда Московской области, его требования, вытекающие из неисполнения обязательств по кредитному договору, следует признать

обеспеченными залогом незарегистрированных квартир № 40 «а» и № 40 «б», общего коридора, в отношении которых судебным решением подтверждены основания возникновения как права собственности, так и ипотеки.

Мероприятия, связанные с регистрацией прав, в процедуре реализации имущества надлежит осуществить финансовому управляющему (абзац второй пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

В части ходатайства о процессуальной замене судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции. Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Московской области от 14.03.2018 договор купли-продажи закладных от 29.09.2016, заключенный банком и обществом, в части продажи закладной на квартиру № 40 признан недействительным. Как следует из определения, суд пришел к выводу о том, что в отношении квартиры № 40 права по закладной от банка к обществу не перешли. Доводы банка и общества об обратном, по сути, направлены на пересмотр в неустановленном процессуальным законом порядке определения суда первой инстанции от 14.03.2018, что недопустимо.

Как видно из материалов настоящего обособленного спора банк предъявил Одинцову А.Н. два вида денежных требований: требования, вытекающие из неисполнения обязательств по кредитному договору, и требования, вытекающие из неисполнения обязательств по договору об использовании пластиковой карты. По второму виду требований суд первой инстанции не принял какого-либо процессуального решения. При этом данное требование было принято судом к рассмотрению, банк от него не отказывался. Заявление об установлении данного требования подписано представителем банка Михайловым А.М., который, вопреки утверждению Одинцова А.Н., в суд первой инстанции представил доверенность, подтверждающую его полномочия на представление интересов банка (том 1, л.д. 4, 127).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов банка, в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части отказа в признании требований кредитной организации обеспеченными залогом, приняв в отмененной части новый судебный акт об удовлетворении заявления банка. Требование о включении в реестр требований кредиторов задолженности по договору об использовании пластиковой карты подлежит направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа

от 24.07.2018 по делу № А41-77824/2015 Арбитражного суда Московской области отменить в части отказа в признании требования публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» обеспеченными залогом.

Признать требование публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» обеспеченными залогом квартиры № 40 «а» (площадью 71,5 кв.м), квартиры № 40 «б» (площадью 54,8 кв.м) и общего коридора (площадью 3,6 кв.м), расположенных по адресу: Московская область, г. Жуковский, ул. Люберецкая, д. 4.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Требование публичного акционерного общества «Акционерный коммерческий банк «Абсолют Банк» о включении в реестр требований кредиторов задолженности по договору об использовании пластиковой карты направить в Арбитражный суд Московской области для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

С.В. Самуйлов