



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-18538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 7 февраля 2019 г.

Определение изготовлено в полном объеме 14 февраля 2019 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Разумова И.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы временного управляющего общества с ограниченной ответственностью "Орбита" Уваровского Владимира Валерьевича, а также обществ с ограниченной ответственностью "Бриг СВ" и "Инвестстрой"

на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2017 (судья Ильин Т.В.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 (судьи Калинина Н.С., Белова А.Р., Кольцова Н.Н.) по делу № А40-191951/2017

по иску общества с ограниченной ответственностью "Лигал С.С." к обществу с ограниченной ответственностью "Орбита" о взыскании задолженности по договору.

В заседании приняли участие:

директор общества "Лигал С.С." – Климкин Е.И.;

временный управляющий общества "Орбита" – Уваровский В.В. и его представители Романов М.Ю. и Волчанский М.А.,

а также представители:

общества "Инвестстрой" – Малова Н.С., Олийнык В.А.,

общества "Орбита" – Надарейшвили А.Л.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 27.12.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 15.04.2017 общество "Лигал С.С." (исполнитель) и общество "Орбита" (заказчик) заключили договор, по условиям которого исполнитель обязался оказать услуги по представлению интересов заказчика по делу № 2-1571/2017 в Чертановском районном суде города Москвы и Московском городском суде в течение срока действия договора, а заказчик их оплатить в размере 3 750 000 руб. Оказываемые услуги включали изучение документов и иной информации, предоставляемых заказчиком по правовым вопросам его деятельности; сбор информации, документов, судебной практики и других материалов; проведение консультаций, выдачу письменных правовых заключений и справок, сбор и представление в суд доказательств; составление письменной позиции по делу; участие в судебных заседаниях и другие мероприятия.

Во исполнение условий договора общество "Лигал С.С." подготовило заявление о пропуске срока исковой давности и участвовало в двух судебных заседаниях по исковым требованиям, заявленным к обществу "Орбита" и касающимся нарушения прав потребителя.

30.08.2017 в отношении общества "Орбита" Арбитражным судом города Москвы возбуждено дело о банкротстве.

30.09.2017 общество "Орбита" и общество "Лигал С.С." подписали акт, в котором подтвердили надлежащее выполнение последним услуг по договору. Заказчик обязался выплатить исполнителю 3 750 000 руб. в течение пяти рабочих дней с момента подписания данного акта.

Неисполнение заказчиком указанного обязательства явилось поводом для обращения общества "Лигал С.С." в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

27.10.2017 в отношении общества "Орбита" введено наблюдение, в третью очередь реестра требований кредиторов должника (далее – реестр требований) включены требования общества "Бриг СВ", а впоследствии (06.02.2018) и общества "Инвестстрой".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.11.2017 иск общества "Лигал С.С." удовлетворен. Суд учел позицию ответчика, признавшего иск, и исходил из подтвержденности факта оказания предусмотренных договором услуг заказчику и отсутствия доказательств их оплаты по согласованной сторонами цене. Суд руководствовался пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В рамках дела о банкротстве общества "Орбита" общество "Лигал С.С." направило в Арбитражный суд города Москвы заявление о включении в реестр требований 11 104 691,77 руб., часть из которых подтверждена решением от

23.11.2017 по настоящему делу, а оставшаяся часть – судебными решениями по двум аналогичным делам (№ А40-191896/2017 и № А40-191947/2017).

Общество "Инвестстрой" на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – постановление № 35) обжаловало решение от 23.11.2017, сославшись помимо прочего на обстоятельства, свидетельствовавшие, по мнению заявителя, о злоупотреблениях обществами "Лигал С.С." и "Орбита" при заключении и исполнении договора от 15.04.2017, квалифицируемых по статьям 10 и 168 ГК РФ. По тем же основаниям судебное решение обжаловал временный управляющий обществом "Орбита".

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 (судьи Левина Т.Ю., Веклич Б.С., Попова Г.Н.) решение от 23.11.2017 изменено: взысканная с общества "Орбита" в пользу общества "Лигал С.С." сумма уменьшена до 179 000 руб. Апелляционный суд установил размер задолженности исходя из объема фактически оказанных услуг и их реальной цены, определенной по среднерыночной стоимости аналогичных услуг. Обстоятельств, свидетельствовавших об оказании услуг на большую сумму, апелляционным судом не установлено. Кроме того, в отношении суммы, превышающей взысканную, апелляционный суд пришел к выводу, что совокупность обстоятельств заключения и совершения сделки свидетельствовала о злоупотреблении правом, так как, создав искусственную задолженность для контроля над банкротством должника и причинив вред имущественным интересам прочих кредиторов, стороны реализовывали противоправную цель.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.07.2018 отменил постановление апелляционного суда и оставил в силе решение суда первой инстанции. Округной суд указал, что у апелляционного суда отсутствовали основания для снижения размера согласованной сторонами цены договора в рамках рассматриваемого дела, поскольку договор от 15.04.2017 не признавался недействительным, цена согласована свободной волей сторон договора, услуги приняты заказчиком в полном объеме. Суд также отметил, что доводы заявителей о неравноценности встречного исполнения являются основанием для оспаривания сделки по специальным основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве).

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, а также в судебном заседании, заявители, ссылаясь на нарушение норм права, просили решение суда первой инстанции от 23.11.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 отменить и оставить в силе постановление апелляционного суда. Доводы кассационных жалоб сводились к тому, что совокупность обстоятельств, при которых заключалась и исполнялась сделка по возмездному оказанию юридических услуг, однозначно позволяла прийти к выводу о том, что общества "Лигал С.С." и "Орбита" осуществляли свои гражданские права недобросовестно и

исключительно с намерением причинить вред кредиторам последнего. Характер и степень злоупотребления позволяли квалифицировать правонарушение по статье 10 ГК РФ.

Представители обществ "Лигал С.С." и "Орбита" просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационных жалоб судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Требования общества "Лигал С.С." по взысканию задолженности основаны на условиях договора возмездного оказания юридических услуг и акте приемки этих услуг, а также на факте невыполнения заказчиком обязательств по оплате принятых услуг, и сводилась к тому, что заказчик принял услуги и обязался выплатить за них согласованную сторонами сумму.

Действительно, в силу пункта 2 статьи 1, пунктов 1 и 4 статьи 421, пункта 1 статьи 424 ГК РФ по общему правилу стороны свободны в определении условий договора, в том числе о его цене. Договор возмездного оказания юридических услуг исключением из этого правила не является, а примерная стоимость юридических услуг, установленная отдельными юридическими фирмами и адвокатскими образованиями, не подпадает под понятие регулируемых цен (тарифов, расценок, ставок и т.п.) в смысле пункта 1 статьи 424 ГК РФ.

В обычных условиях хозяйственного оборота при возникновении спора по поводу оплаты юридических услуг заказчик, принявший эти услуги без претензий по объему и качеству, не вправе впоследствии возражать по поводу завышения их стоимости по отношению к среднерыночным расценкам. Право исполнителя на получение платы защищено положениями статьи 309, пункта 1 статьи 310, пункта 1 статьи 779, пункта 1 статьи 781 ГК РФ, из которых следует, что оказанные юридические услуги должны быть оплачены заказчиком по согласованной с исполнителем цене.

В том случае, если оказание юридических услуг является частным делом, произвольное вмешательство кого-либо в данные правоотношения недопустимо (пункт 1 статьи 1 ГК РФ).

Такое положение дел характерно для споров двух лиц, интересы которых противопоставляются друг другу.

Однако, в условиях несостоятельности заказчика, когда требование исполнителя юридических услуг противопоставляется интересам прочих кредиторов, не участвовавших в согласовании цены, последние, а также арбитражный управляющий на основании пункта 24 постановления № 35 в рамках обжалования судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, вправе оспаривать как сам факт оказания этих услуг, так и их стоимость, ссылаясь помимо прочего на явно завышенную цену услуг по сравнению со среднерыночной. При этом наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования,

основанного на такой сделке (пункт 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Такой подход позволяет противодействовать злоупотреблениям со стороны заказчика и исполнителя юридических услуг, использующих договорную конструкцию возмездного оказания услуг и право на свободное согласование цены договора в целях искусственного формирования задолженности, в том числе и для создания фигуры фиктивного доминирующего кредитора, контролирующего банкротство в своих интересах в ущерб независимым кредиторам. Эта цель не совместима с задачами института банкротства, противоправна и не подлежит судебной защите.

Ввиду того, что противоправная цель скрывается сторонами сделки, ее наличие устанавливается судом по совокупности косвенных признаков. Сам же факт установления неоправданно высокой цены услуг, что явно не характерно для обычных правоотношений, наряду с прочими обстоятельствами может указывать на злоупотребление правом.

Так, в частности, при рассмотрении данного дела апелляционный суд установил, что договор заключен в преддверии банкротства заказчика, а акт об оказании услуг подписан после возбуждения дела о его несостоятельности.

В материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, указывающие на оказание обществом "Лигал С.С." юридических услуг иным организациям, равно как и свидетельств юридического сопровождения им деятельности общества "Орбита" в предшествующие периоды.

Ни в договоре, ни в акте об оказании юридических услуг не обозначена стоимость каждого из выполняемых исполнителем действий.

В ходе судебного разбирательства общество "Лигал С.С." не представило свои внутренние документы, из которых можно было бы уяснить его обычные расценки на услуги по подготовке к судебному заседанию, составлению отзыва на исковое заявление, стоимость представительства в одном судебном заседании каждой из судебных инстанций, в том числе почасовую, и т.п., что является обычной практикой на рынке правовых услуг.

Стоимость юридических услуг была многократно (в десятки раз) завышена по сравнению со среднерыночной, при этом каких-либо доказательств, обосновывающих столь высокое расхождение со среднерыночными показателями, представлено не было.

В судебном заседании представители обществ "Орбита" и "Лигал С.С." в противовес доводам заявителей о том, что последнее не известно на рынке юридических услуг; не имеет сайта в сети "Интернет", где можно было бы ознакомиться с оказываемыми услугами и их стоимостью; не прослеживается по базам данных, фиксирующим участие в судебных делах, также не привели разумных возражений в пользу эксклюзивно высокой стоимости спорных услуг.

Кроме того, в том же арбитражном суде в тот же период рассматривалось еще два подобных спора между теми же сторонами. Во всех спорах общество

"Орбита" занимало консолидированную с истцом позицию, по существу признавая его требования. Стороны не ставили суд первой инстанции в известность о введении процедуры наблюдения, пытаясь избежать привлечение к участию в деле временного управляющего общества "Орбита" и скрыть свои договоренности от кредиторов.

Общий результат удовлетворенных требований по трем делам позволял обществу "Лигал С.С." занять в деле о банкротстве общества "Орбита" позицию доминирующего кредитора, что оно и попыталось сделать.

Совокупность данных обстоятельств позволила апелляционному суду прийти к обоснованному выводу о том, что посредством использования договорной конструкции возмездного оказания юридических услуг, стоимость которых многократно превышала среднерыночную без каких-либо на то оснований, общества "Лигал С.С." и "Орбита" преследовали единственную цель – искусственно создать задолженность для контроля над банкротством общества "Орбита". При таких обстоятельствах спорный договор ничтожен и квалифицируется по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Окружной суд по существу не опроверг выводы апелляционного суда, касающиеся признаков злоупотребления правом.

Объем фактически оказанных услуг, определенный апелляционным судом, обществами "Лигал С.С." и "Орбита" не оспаривался, а стоимость этих услуг судом рассчитана на основе принципа состязательности (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В связи с существенным нарушением окружным судом норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей кассационных жалоб в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ постановление от 24.07.2018 по делу № А40-191951/2017 подлежит отмене. Ввиду того, что все обстоятельства, необходимые для разрешения данного дела, судами установлены, а апелляционным судом правильно применены нормы права, судебная коллегия постановление суда апелляционной инстанции оставила в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.07.2018 по делу № А40-191951/2017 отменить, оставить в силе постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2018 по тому же делу.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Разумов И.В.