



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 3-КГ18-15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 декабря 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Гуляевой Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 17 декабря 2018 г. гражданское дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РБС» о взыскании судебных расходов по делу по иску Чиликина Игоря Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «РБС» об установлении факта трудовых отношений, о возложении обязанности внести записи в трудовую книжку, произвести отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации, взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, выходного пособия при увольнении, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Чиликина И.А. на определение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 29 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 5 марта 2018 г., которыми удовлетворено заявление общества с ограниченной ответственностью «РБС» о взыскании с Чиликина И.А. расходов на оплату экспертизы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., выслушав объяснения Чиликина И.А., его представителя по доверенности Калинина Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Чиликин И.А. обратился в суд иском к обществу с ограниченной ответственностью «РБС» (далее – ООО «РБС») об установлении факта трудовых отношений, о возложении обязанности внести записи в трудовую книжку, произвести отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации, взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, выходного пособия при увольнении, компенсации морального вреда.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 17 августа 2017 г. Чиликину И.А. отказано в удовлетворении иска.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 30 октября 2017 г. решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 17 августа 2017 г. оставлено без изменения.

ООО «РБС» 20 сентября 2017 г. обратилось в Сыктывкарский городской суд Республики Коми с заявлением о взыскании с Чиликина И.А. судебных расходов.

В обоснование заявленных требований ООО «РБС» указало, что в рамках судебного разбирательства по делу по иску Чиликина И.А. к ООО «РБС» об установлении факта трудовых отношений была проведена судебная почерковедческая экспертиза, за проведение которой ООО «РБС» было уплачено 120 000 руб. Поскольку Чиликину И.А. в удовлетворении исковых требований было отказано, ООО «РБС», ссылаясь на статьи 95, 96, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просило суд взыскать с Чиликина И.А. понесённые ООО «РБС» расходы на проведение экспертизы, связанные с рассмотрением названного гражданского дела.

Представитель Чиликина И.А. – Калинин Р.В. в суде возражал против удовлетворения заявления ООО «РБС».

Определением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 29 ноября 2017 г. заявление ООО «РБС» о взыскании судебных расходов удовлетворено, с Чиликина И.А. в пользу ООО «РБС» взысканы расходы на проведение экспертизы в размере 120 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 5 марта 2018 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Чиликиным И.А. ставится вопрос о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного

Суда Российской Федерации для отмены принятых по делу судебных постановлений о взыскании судебных расходов, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. 10 сентября 2018 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 9 ноября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела представитель ООО «РБС» и представитель Государственной инспекции труда в Республике Коми, не представившие сведений о причинах неявки. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 2 декабря 2016 г. Чиликин И.А. обратился в суд с иском к ООО «РБС» об установлении факта трудовых отношений, о возложении обязанности внести записи в трудовую книжку, произвести отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации, взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, выходного пособия при увольнении, компенсации морального вреда (далее также – иск об установлении факта трудовых отношений), мотивируя свои требования тем, что он состоял в трудовых отношениях с ответчиком с 1 июня 2015 г. по 30 сентября 2016 г., работал в должности юриста, с ним 1 июня 2015 г. был

заключён трудовой договор, данная работа являлась для него основной. Однако за весь период работы заработная плата ему не выплачивалась, отпуск не предоставлялся, отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации не производились, при увольнении не выплачено выходное пособие, не внесена запись в трудовую книжку.

В ходе судебного разбирательства ООО «РСБ» было заявлено ходатайство о проведении по делу судебной почерковедческой экспертизы с целью установления лица, подписавшего от имени ООО «РБС» с Чиликиным И.А. трудовой договор от 1 июня 2015 г. № 01/15, представленный Чиликиным И.А. в качестве доказательства, подтверждающего наличие трудовых отношений между ним и ООО «РБС».

Определением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 14 марта 2017 г. по делу была назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью Экспертному учреждению «Воронежский центр экспертизы». Расходы на проведение экспертизы возложены судом на ООО «РБС».

Платёжными поручениями от 5 мая 2017 г. № 770, от 18 мая 2017 г. № 866 на общую сумму 120 000 руб. ООО «РБС» произведена оплата услуг общества с ограниченной ответственностью Экспертное учреждение «Воронежский центр экспертизы» по проведению комплексной (почерковедческой, судебно-технической) судебной экспертизы.

Решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 17 августа 2017 г. в удовлетворении исковых требований Чиликина И.А. об установлении факта трудовых отношений, о возложении обязанности внести записи в трудовую книжку, произвести отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации, взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, выходного пособия при увольнении, компенсации морального вреда отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 30 октября 2017 г. решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 17 августа 2017 г. оставлено без изменения.

20 сентября 2017 г. ООО «РБС» обратилось в Сыктывкарский городской суд с заявлением о взыскании с Чиликина И.А. судебных расходов в сумме 120 000 руб., затраченных на оплату проведённой по делу экспертизы.

Удовлетворяя заявление ООО «РБС» о взыскании с Чиликина И.А. расходов на оплату экспертизы, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку решение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 17 августа 2017 г. по делу по иску Чиликина И.А. об установлении факта трудовых отношений состоялось в пользу ООО «РСБ», то в соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации расходы, понесённые ООО «РБС» на оплату назначенной судом экспертизы по делу, подлежат взысканию с Чиликина И.А.

По мнению суда первой инстанции, статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации, согласно которой при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов, не подлежит применению к спорным отношениям, поскольку решением Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 17 августа 2017 г. установлено отсутствие трудовых отношений между Чиликиным И.А. и ООО «РБС».

Суд апелляционной инстанции согласился с этими выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о возложении на Чиликина И.А. обязанности по возмещению ООО «РБС» расходов на оплату экспертизы основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно абзацу второму статьи 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам.

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесённые по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 указанного кодекса. В случае если иск удовлетворён частично, указанные в этой статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворённых судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Вместе с тем в целях предоставления дополнительных гарантий гражданам при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, и обеспечения их права на судебную защиту при рассмотрении судом споров по таким требованиям, в статье 393 Трудового кодекса Российской Федерации установлено исключение из общего правила о распределении судебных расходов.

В соответствии с названной нормой Трудового кодекса Российской Федерации при обращении в суд с иском по требованиям, вытекающим из

трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, работники освобождаются от оплаты пошлин и судебных расходов.

В пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, по смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333³⁶ части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации, работники при обращении в суд с исками о восстановлении на работе, взыскании заработной платы (денежного содержания) и иными требованиями, вытекающими из трудовых отношений, в том числе по поводу невыполнения либо ненадлежащего выполнения условий трудового договора, носящих гражданско-правовой характер, освобождаются от уплаты судебных расходов.

Исходя из приведённых нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению законодатель, предопределяя обязанность государства обеспечивать надлежащую защиту прав и законных интересов работника как экономически более слабой стороны в трудовом правоотношении, учитывая не только экономическую (материальную), но и организационную зависимость работника от работодателя, в распоряжении которого находится основной массив доказательств по делу, предоставил дополнительную гарантию гражданам при обращении их в суд с иском о защите нарушенных или оспариваемых трудовых прав, освободив их от уплаты судебных расходов.

Таким образом, на истца, обратившегося в суд с требованием, вытекающим из трудовых отношений, в том числе с требованием об установлении факта трудовых отношений, не может быть возложена обязанность по оплате судебных расходов работодателя, в пользу которого состоялось решение суда, включая расходы на проведение экспертизы.

Между тем судебные инстанции, удовлетворяя заявление ООО «РБС» о взыскании расходов на проведение экспертизы с истца Чиликина И.А., вследствие неправильного толкования положений статьи 393 Трудового кодекса Российской Федерации пришли к ошибочному выводу о том, что, поскольку решением суда факт трудовых отношений не установлен, данная норма не подлежит применению при разрешении вопроса о распределении судебных расходов. Делая такой вывод, судебные инстанции не учли, что спор по иску Чиликина И.А. к ООО «РБС» об установлении факта трудовых отношений относится к категории трудовых споров. При разрешении этого спора, в том числе при наличии трудового договора, оспариваемого работодателем, суд обязан определить, отвечают ли сложившиеся между сторонами спора отношения признакам трудовых отношений, исключив тем самым правовую неопределённость в характере отношений сторон такого договора, в связи с чем к этим отношениям с учётом предъявленных

требований в защиту нарушенных трудовых прав подлежат применению нормы Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе статья 393 Трудового кодекса Российской Федерации об освобождении истца от судебных расходов вне зависимости от результатов рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах оснований для возложения на истца Чиликина И.А. обязанности по возмещению ООО «РБС» понесённых расходов, связанных с проведением экспертизы при рассмотрении его иска об установлении факта трудовых отношений, у суда не имелось.

Ввиду изложенного выводы судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении заявления ООО «РБС» о взыскании с Чиликина И.А. расходов, связанных с проведением экспертизы, нельзя признать законными. Данные выводы сделаны с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для разрешения заявления ООО «РБС» о взыскании судебных расходов, судом первой инстанции установлены, Судебная коллегия находит возможным, отменяя определение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 29 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 5 марта 2018 г., разрешить этот вопрос по существу и отказать ООО «РБС» в удовлетворении заявления о взыскании с Чиликина И.А. расходов на оплату экспертизы в сумме 120 000 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 29 ноября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Коми от 5 марта 2018 г. отменить.

Разрешить вопрос по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РБС» о возмещении расходов на оплату экспертизы по существу.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «РБС» о взыскании с Чиликина Игоря Александровича расходов на оплату экспертизы в сумме 120 000 руб. по делу по иску Чиликина Игоря Александровича к обществу с ограниченной ответственностью «РБС» об установлении факта трудовых отношений, о возложении обязанности внести

записи в трудовую книжку, произвести отчисления в Пенсионный фонд Российской Федерации, взыскании заработной платы, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы, компенсации за неиспользованный отпуск, выходного пособия при увольнении, компенсации морального вреда отказать.

Председательствующий



Судьи

