



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД18-6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 декабря 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу управляющего общества с ограниченной ответственностью «КПКФУД» (далее – ООО «КПКФУД», Общество) Грабовецкого А.В. на вступившие в законную силу постановление судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 15 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 02 июля 2018 года, вынесенные в отношении ООО «КПКФУД» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 15 ноября 2017 года ООО «КПКФУД» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 200 000 рублей.

Определением судьи Верховного Суда Республики Крым от 21 декабря 2017 года жалоба на постановление судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 15 ноября 2017 года возвращена заявителю без рассмотрения по существу.

Определением судьи Верховного Суда Республики Крым от 28 февраля 2018 года в удовлетворении ходатайства управляющего ООО «КПКФУД» Грабовецкого А.В. о восстановлении срока обжалования постановления судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 15 ноября 2017 года отказано.

Постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 02 июля 2018 года постановление судьи Киевского районного суда

г. Симферополя Республики Крым от 15 ноября 2017 года и определение судьи Верховного Суда Республики Крым от 21 декабря 2017 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управляющий ООО «КПКФУД» Грабовецкий А.В. просит об отмене постановлений, вынесенных в отношении Общества по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от четырехсот тысяч до восьмисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

В соответствии с пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ) работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Соответствующее уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-

телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Форма и порядок подачи указанного уведомления (в том числе в электронном виде) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции.

Формы и порядок представления уведомлений утверждены Приказом ФМС России от 28 июня 2010 г. № 147 «О формах и порядке уведомления Федеральной миграционной службы об осуществлении иностранными гражданами трудовой деятельности на территории Российской Федерации».

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что 01 сентября 2017 года ООО «КПКФУД» направило в адрес ОВМ ОП № 2 «Киевский» УМВД России по г. Симферополю уведомление о расторжении 31 августа 2017 года трудового договора с гражданином Республики Украина С [REDACTED]

Однако направленное Обществом уведомление о прекращении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ с иностранным гражданином или лицом без гражданства не соответствует установленной форме уведомления территориального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, о расторжении трудового договора с иностранным гражданином.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении от 13 октября 2017 года (л.д. 1-5); актом проведенной проверки от 13 октября 2017 года (л.д. 6-8); служебной запиской УВМ МВД России по Республике Крым от 06 октября 2017 года (л.д. 10-11); копией уведомления о прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином или лицом без гражданства (л.д. 12-14); досье иностранного гражданина (л.д. 15-16); копией трудового договора с гражданином Республики Украина С [REDACTED] (л.д. 20-22); копией приказа (распоряжения) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) в отношении гражданина Республики Украина С [REDACTED] [REDACTED] (л.д. 23); письменными объяснениями управляющего ООО «КПКФУД» Грабовецкого А.В. (л.д. 60-62); и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, деяние ООО «КПКФУД», не исполнившим надлежащим образом возложенные на Общество законом обязанности, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт направления ООО «КПКФУД» не соответствующего установленной форме уведомления о прекращении (расторжении) трудового договора или

гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином или лицом без гражданства объективно подтвержден совокупностью перечисленных выше доказательств и не оспаривался управляющим ООО «КПКФУД» Грабовецким А.В. в ходе производства по делу.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия ООО «КПКФУД» квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы оснований для признания совершенного ООО «КПКФУД» правонарушения малозначительным и освобождения Общества от административной ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Аналогичный довод был предметом проверки в ходе судебного разбирательства. Судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отсутствии исключительных обстоятельств, свидетельствующих о наличии предусмотренных указанной нормой признаков малозначительности административного правонарушения, принимая при этом во внимание особую значимость охраняемых отношений и конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения.

Выводы судебных инстанций сделаны с учетом положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, изложенной в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Определение судьи Верховного Суда Республики Крым от 21 декабря 2017 вынесено с соблюдением требований главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Мотивы, по которым судья Верховного Суда Республики Крым не нашел оснований для принятия жалоб представителя ООО «КПКФУД» к рассмотрению, в указанном определении приведены, являются обоснованными и сомнений не вызывают.

Постановление о привлечении ООО «КПКФУД» к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 названного Кодекса для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО «КПКФУД» в пределах санкции части 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с применением положений частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 данного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Киевского районного суда г. Симферополя Республики Крым от 15 ноября 2017 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Крым от 02 июля 2018 года, вынесенные в отношении ООО «КПКФУД» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу управляющего ООО «КПКФУД» Грабовецкого А.В. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов