



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС18-528

г. Москва

Дело № А33-15936/2016

21 января 2019 г.

резолютивная часть определения объявлена 14.01.2019
полный текст определения изготовлен 21.01.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы Шухата Алексея Владимировича – конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Бар-Богунай» – и Андриянова Александра Юрьевича – участника общества «Бар-Богунай» – на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 (судьи Хабибулина Ю.В., Белан Н.Н., Петровская О.В.) по делу № А33-15936/2016 Арбитражного суда Красноярского края.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Бар-Богунай» (далее – общество «Бар-Богунай») его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов общества «Бар-Богунай», оформленного протоколом от 23.03.2018.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 29.05.2018 (судья Шальмин М.С.) заявление конкурсного управляющего удовлетворено, оспариваемое решение собрания кредиторов признано недействительным.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий обществом «Бар-Богунай» Шухат А.В. и участник названного хозяйственного общества Андриянов А.Ю. просят отменить постановление суда апелляционной инстанции и оставить в силе определение суда первой инстанции,

В отзыве на кассационную жалобу Тузов Игорь Владимирович просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения как соответствующий действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 03.12.2018 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзыве на них, судебная коллегия считает, что кассационные жалобы подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 23.03.2018 состоялось собрание кредиторов общества «Бар-Богунай», проведенное по требованию кредитора Тузова И.В., в котором приняли участие уполномоченный орган (10,41 процента голосов от общего числа голосов кредиторов), конкурсные кредиторы Тузов И.В. (34,95 процента голосов), Андронов И.В. (51,34 процента голосов), Гневанова С.А. (3,3 процента голосов).

По результатам голосования большинством голосов (86,29 процента; кредиторы Тузов И.В. и Андронов И.В.) принято решение о заключении соглашения о предоставлении имущества должника в качестве отступного в редакции, предложенной Тузовым И.В.

Соглашением предусмотрена передача кредитору Тузову И.В. недвижимого имущества должника – нежилого помещения площадью 535,9 кв.метра, нежилого помещения площадью 1 064 кв.метра, помещения кафе площадью 72,2 кв.метра, квартиры площадью 44 кв.метра, расположенных в г. Зеленогорске Красноярского края, а также обязанность Тузова И.В. перечислить должнику денежные средства в общей сумме 3 473 219 рублей 83 копейки в погашение требований других кредиторов.

Зафиксированная в соглашении стоимость имущества, подлежащего передаче в качестве отступного, составила 10 615 015 рублей.

Конкурсный управляющий должником обратился в суд с заявлением о признании указанного решения собрания кредиторов недействительным.

По мнению управляющего, данное решение нарушило права кредиторов и должника на получение максимальной выручки от реализации имущества.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что принятое решение противоречит установленному Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)

порядку передачи имущества в качестве отступного, поскольку такая передача может состояться лишь после соблюдения процедуры реализации имущества путем проведения нескольких последовательных торгов, в том числе, посредством публичного предложения.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд апелляционной инстанции счел, что в данном случае прямая передача имущества должника в качестве отступного не привела к нарушению прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, поскольку по условиям предложенного Тузовым И.В. соглашения, последний принял на себя обязательство по перечислению на расчетный счет должника денежных средств в большем размере, чем необходимо для погашения требований всех кредиторов общества «Бар-Богунай» (включая требования по текущим обязательствам).

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Законом о банкротстве предусмотрен специальный порядок реализации имущества должника путем проведения нескольких последовательных торгов (статьи 110, 111, 139 Закона о банкротстве).

Избранный законодателем в качестве общего правила механизм реализации имущества несостоятельного лица на открытых торгах направлен на создание условий для заключения сделок по наиболее высокой цене, выявленной в ходе сопоставления свободных конкурирующих заявок. Такой подход обеспечивает защиту как интересов кредиторов, рассчитывающих на максимальное удовлетворение своих требований за счет выручки от реализации, так и защиту прав должника, его участников (акционеров, собственников имущества унитарных предприятий), претендующих на активы должника, оставшиеся после расчетов с кредиторами.

В качестве отступного кредиторам может быть передано только то имущество, которое не было продано в порядке, установленном Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 142.1 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктами 4 и 6 статьи 142.1 Закона о банкротстве предложение о погашении требований кредиторов путем предоставления отступного утверждается собранием (комитетом) кредиторов.

В рассматриваемом случае собрание кредиторов большинством голосов фактически одобрило заключение соглашения об отступном с одним из кредиторов – Тузовым И.В., минуя стадию продажи недвижимого имущества на торгах.

Такое решение собрания кредиторов противоречит требованиям, предъявляемым Законом о банкротстве к порядку отчуждения имущества должника.

Действительно, как верно указал суд апелляционной инстанции, решение не нарушило права кредиторов должника, поскольку Тузов И.В. обязался по соглашению об отступном погасить их требования, что, как он указывает в отзыве на кассационную жалобу, и было им сделано, после чего осуществлена государственная регистрация перехода права собственности на недвижимость к Тузову И.В.

Однако законодательство о банкротстве направлено на установление баланса между разнонаправленными интересами гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов, с одной стороны, должника и лиц, участвующих в его капитале, с другой стороны. Это значит, что кредиторы не могут принимать произвольные решения о судьбе имущества должника, игнорируя предписанные законом процедуры, направленные на выявление его рыночной стоимости.

Андрянов А.Ю. как мажоритарный участник имел правомерные ожидания относительно того, что имущество подконтрольной ему организации будет выставлено на торги для определения справедливой цены продажи.

Прямая передача данного имущества в качестве отступного одному из кредиторов на предложенных этим кредитором условиях без выявления подлинной стоимости недвижимости в предписанном Законом о банкротстве порядке нарушила права должника и, как следствие, права его участника.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции в соответствии с пунктом 4 статьи 15 Закона о банкротстве правильно признал решение собрания кредиторов недействительным. У суда апелляционной инстанции не имелось оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов должника, в связи с чем постановление суда апелляционной инстанции следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определение суда первой инстанции – оставить в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.07.2018 по делу № А33-15936/2016 Арбитражного суда Красноярского края отменить, определение Арбитражного суда Красноярского края от 29.05.2018 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

С.В. Самуйлов