



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30-КГ18-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 ноября 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Фролкиной С.В. и Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 26 ноября 2018 г. гражданское дело по иску Шевхужева Замира Абдулаховича к Министерству имущественных и земельных отношений Карачаево-Черкесской Республики, Министерству здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Шевхужева З.А. на решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 6 декабря 2017 г., которыми в удовлетворении исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., выслушав объяснения Шевхужева З.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Министерства здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики Дышекова С.А., возражавшего против доводов кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы жалобы обоснованными, судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шевхужев З.А. 24 июля 2017 г. обратился в суд с иском к Министерству имущественных и земельных отношений Карачаево-Черкесской Республики (далее – Минимущество Карачаево-Черкесской Республики), Министерству здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

В обоснование своих требований Шевхужев З.А. указал, что с 1996 года состоял в трудовых отношениях с Черкесской городской больницей в должности главного врача. В дальнейшем Черкесская городская больница переименована в муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Черкесская городская клиническая больница». В 2016 году муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Черкесская городская клиническая больница» передано из собственности муниципального образования в республиканскую собственность и переименовано в республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Черкесская городская клиническая больница» (далее также – РГБУЗ «Черкесская городская клиническая больница», больница), при этом Шевхужев З.А. продолжал исполнять обязанности главного врача этой больницы.

Приказом министра здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики от 11 мая 2017 г. № 124-к, изданным на основании распоряжения Минимущества Карачаево-Черкесской Республики от 11 мая 2017 г. № 11-к, действие трудового договора с Шевхужевым З.А. от 26 января 2017 г. прекращено и он уволен с должности исполняющего обязанности главного врача РГБУЗ «Черкесская городская клиническая больница» с 11 мая 2017 г. по пункту 2 части первой статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с принятием собственником имущества организации решения о прекращении трудового договора.

Названный приказ и распоряжение Шевхужев З.А. считал незаконными и подлежащими отмене, поскольку основания для расторжения с ним трудового договора отсутствовали и нарушен порядок увольнения.

Шевхужев З.А. 25 мая 2017 г. обратился в Государственную инспекцию труда в Карачаево-Черкесской Республике (далее также – государственная инспекция труда) о нарушении трудовых прав. Ответ Государственной инспекции труда Карачаево-Черкесской Республики на свое обращение Шевхужев З.А. получил 27 июня 2017 г. на личном приеме у заместителя начальника инспекции, где ему было рекомендовано за разрешением спора об увольнении обратиться в суд.

Аналогичное обращение о нарушении трудовых прав Шевхужевым З.А. было подано 25 мая 2017 г. члену Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации с просьбой обратиться с запросом в Генеральную прокуратуру Российской Федерации. Проверку по данному обращению осуществляла прокуратура Карачаево-Черкесской Республики. В ответе прокуратуры Карачаево-Черкесской Республики, полученном Шевхужевым З.А. 18 июля 2017 г., ему разъяснялось, что за восстановлением на работе он вправе обратиться в суд.

По изложенным обстоятельствам Шевхужев З.А. полагал, что установленный частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячный срок для обращения работника в суд с иском по спору об увольнении с работы пропущен им по уважительной причине.

Шевхужев З.А. просил суд восстановить пропущенный им месячный срок на обращение в суд по спору об увольнении, а также признать незаконными распоряжение Минимущества Карачаево-Черкесской Республики от 11 мая 2017 г. № 11-к и приказ министра здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики от 11 мая 2017 г. № 124-к о прекращении трудового договора с Шевхужевым З.А. и о его увольнении, восстановить его в прежней должности с выплатой средней заработной платы за время вынужденного прогула в размере 111 100 руб.

Шевхужев З.А. указывал также на то, что он является доктором медицинских наук, профессором, заслуженным врачом Карачаево-Черкесской Республики, награжден почетной грамотой и имеет благодарственное письмо за добросовестный труд и успехи в работе от Президента Российской Федерации, за весь период работы в должности главного врача не имел дисциплинарных взысканий, незаконным увольнением ему причинены тяжелые нравственные и физические страдания, опорочено его доброе имя и деловая репутация, ввиду чего на основании статьи 237 Трудового кодекса Российской Федерации просил взыскать с ответчиков солидарно компенсацию морального вреда в размере 100 000 руб.

В предварительном судебном заседании суда первой инстанции представителем Министерства здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики было заявлено письменное ходатайство о применении последствий пропуска Шевхужевым З.А. срока на обращение в суд.

Дело рассмотрено судом первой инстанции в предварительном судебном заседании в порядке части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 сентября 2017 г. Шевхужеву З.А. отказано в восстановлении пропущенного срока на обращение с иском в суд и в связи с этим отказано в удовлетворении исковых требований.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 6 декабря 2017 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Шевхужев З.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Шевхужева З.А. судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 14 июня 2018 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и ее же определением от 9 октября 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы и письменные возражения на нее Министерства здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия приходит к выводу, что в настоящем деле судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Шевхужев З.А. с 18 апреля 1996 г. работал в Черкесской городской больнице в должности главного врача. Впоследствии Черкесская городская больница переименована в муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Черкесская городская клиническая больница». В соответствии с Законом Карачаево-Черкесской Республики от 1 июня 2016 г. № 24-РЗ «Об отдельных вопросах в сфере охраны здоровья граждан в Карачаево-Черкесской Республике» муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Черкесская городская клиническая больница» передано из собственности муниципального образования города Черкесска в собственность Карачаево-Черкесской Республики и переименовано в республиканское государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Черкесская городская клиническая больница».

Распоряжением Министерства здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики от 25 января 2017 г. № 52-р Шевхужев З.А. уволен

из РГБУЗ «Черкесская городская клиническая больница» в связи со сменой собственника имущества организации на основании пункта 4 части 1 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

Приказом министра здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики от 26 января 2017 г. № 28-к на Шевхужева З.А. возложено исполнение обязанностей главного врача РГБУЗ «Черкесская городская клиническая больница» сроком с 26 января 2017 г. до назначения руководителя (главного врача) в соответствии с Законом Карачаево-Черкесской Республики от 22 июля 2005 г. № 71-РЗ «Об управлении государственной собственностью Карачаево-Черкесской Республики».

Приказом министра здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики от 11 мая 2017 г. № 124-к на основании распоряжения Минимущества Карачаево-Черкесской Республики от 11 мая 2017 г. № 11-к 11 мая 2017 г. прекращено действие трудового договора от 26 января 2017 г. № 11/2017, заключенного с исполняющим обязанности главного врача РГБУЗ «Черкесская городская клиническая больница» Шевхужевым З.А., и он уволен с занимаемой должности 11 мая 2017 г. в связи с принятием собственником имущества РГБУЗ «Черкесская городская клиническая больница» – Минимуществом Карачаево-Черкесской Республики – решения о прекращении трудового договора на основании пункта 2 части первой статьи 278 Трудового кодекса Российской Федерации.

С приказом об увольнении Шевхужев З.А. ознакомился 11 мая 2017 г., сделав в приказе отметку о своем несогласии с увольнением.

25 мая 2017 г. Шевхужев З.А. направил письменное обращение о нарушении его трудовых прав в Государственную инспекцию труда в Карачаево-Черкесской Республике и члену Совета Федераций Федерального Собрания Российской Федерации с просьбой о направлении запроса в Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

Согласно ответам Государственной инспекции труда в Карачаево-Черкесской Республике от 31 мая 2017 г. и прокуратуры Карачаево-Черкесской Республики от 13 июля 2017 г. на обращения Шевхужева З.А. о нарушении его трудовых прав Шевхужеву З.А. было рекомендовано обратиться в суд за разрешением спора об увольнении.

24 июля 2017 г. посредством почтовой связи Шевхужев З.А. подал в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики иск к Минимуществу Карачаево-Черкесской Республики и Министерству здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. Шевхужев З.А. также просил восстановить пропущенный им срок обращения в суд за разрешением спора об увольнении. Исковое заявление Шевхужева З.А. поступило в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики 26 июля 2017 г.

Суд первой инстанции, рассматривая в предварительном судебном заседании заявление Шевхужева З.А. о восстановлении ему пропущенного

месячного срока, предусмотренного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации, для обращения работника в суд по спору об увольнении, о пропуске которого было заявлено стороной ответчика, признал причины пропуска этого срока неубажительными и отказал Шевхужеву З.А. в восстановлении срока. При этом суд первой инстанции исходил из того, что с приказом об увольнении Шевхужев З.А. ознакомился 11 мая 2017 г., а в суд с иском о признании увольнения незаконным обратился 24 июля 2017 г. Суд первой инстанции также указал, что поскольку государственная инспекция труда и органы прокуратуры не относятся к органам по рассмотрению трудовых споров, то обращение Шевхужева З.А. в эти органы по вопросу о незаконности его увольнения не является основанием для признания причин пропуска названного срока уважительными и не свидетельствует о невозможности подачи иска в суд в установленный законом срок.

Придя к выводу о пропуске Шевхужевым З.А. срока обращения в суд без уважительных причин, суд первой инстанции, руководствуясь абзацем вторым части 6 статьи 152, абзацем третьим части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, принял решение об отказе в удовлетворении исковых требований Шевхужева З.А. без исследования иных фактических обстоятельств по делу.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судебных инстанций об отказе Шевхужеву З.А. в восстановлении срока обращения в суд за разрешением спора об увольнении основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются, в частности, обеспечение права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту; обеспечение права на разрешение индивидуальных и коллективных трудовых споров (статья 2 Трудового кодекса Российской Федерации).

Статьей 381 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что индивидуальный трудовой спор – неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и лицом, ранее

состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения такого договора.

Индивидуальные трудовые споры рассматриваются комиссиями по трудовым спорам и судами (статья 382 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении – в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

При пропуске по уважительным причинам названных сроков они могут быть восстановлены судом (часть четвертая статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 марта 2004 г. № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Из части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельства, касающиеся причин пропуска работником срока на обращение в суд за разрешением индивидуального трудового спора, и их оценка судом должны быть отражены в решении.

Исходя из приведенных нормативных положений и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению лицам, не реализовавшим свое право на обращение в суд в установленный законом срок по уважительным причинам, этот срок может быть восстановлен в судебном порядке. При этом перечень уважительных причин, при наличии которых пропущенный срок для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора может быть восстановлен судом, законом не установлен. Указанный же в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень уважительных причин пропуска срока обращения в суд исчерпывающим не является.

Соответственно, с учетом положений статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации в системной взаимосвязи с требованиями статей 2, 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, не должен

действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, Шевхужев З.А., не согласившись 11 мая 2017 г. со своим увольнением, в пределах месячного срока, 25 мая 2017 г., в письменной форме обратился в государственную инспекцию труда и органы прокуратуры для восстановления нарушенных прав.

Государственной инспекцией труда в Карачаево-Черкесской Республике 31 мая 2017 г. Шевхужеву З.А. указано на то, что для дальнейшего разрешения спора о законности проведения процедуры увольнения ему следует обратиться в суд.

По результатам проверки, проведенной прокуратурой Карачаево-Черкесской Республики по обращению Шевхужева З.А., в отношении его был установлен факт нарушения трудового законодательства должностными лицами Министерства здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики. Об этом Шевхужев З.А. был уведомлен прокуратурой Карачаево-Черкесской Республики 13 июля 2017 г., и ему было рекомендовано обратиться в суд с заявлением о восстановлении на работе.

24 июля 2017 г., то есть в разумный срок после получения ответа из органов прокуратуры, Шевхужев З.А. обратился в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики с исковым заявлением о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе и иными исковыми требованиями.

Признавая неубажительными причины пропуска Шевхужевым З.А. предусмотренного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации месячного срока для обращения в суд по спору об увольнении, судебные инстанции не приняли во внимание всю совокупность обстоятельств, не позволивших Шевхужеву З.А. своевременно обратиться в суд за разрешением спора об увольнении, с учетом нормативных положений о способах защиты гражданами своих прав и свобод, государственном надзоре за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре в Российской Федерации».

Так, в соответствии со статьей 352 Трудового кодекса Российской Федерации каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Основными способами защиты трудовых прав и свобод являются в том числе государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права; судебная защита.

Частью первой статьи 353 Трудового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов,

содержащих нормы трудового права, осуществляется федеральной инспекцией труда в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Федеральная инспекция труда – единая централизованная система, состоящая из федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на проведение федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и его территориальных органов (государственных инспекций труда) (часть первая статьи 354 Трудового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с возложенными на нее задачами федеральная инспекция труда реализует следующие основные полномочия: осуществляет федеральный государственный надзор за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, посредством проверок, выдачи обязательных для исполнения предписаний об устранении нарушений, составления протоколов об административных правонарушениях в пределах полномочий, подготовки других материалов (документов) о привлечении виновных к ответственности в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; анализирует обстоятельства и причины выявленных нарушений, принимает меры по их устранению и восстановлению нарушенных трудовых прав граждан; ведет прием и рассматривает заявления, письма, жалобы и иные обращения граждан о нарушениях их трудовых прав, принимает меры по устранению выявленных нарушений и восстановлению нарушенных прав (абзацы второй, третий, пятнадцатый статьи 356 Трудового кодекса Российской Федерации).

Государственные инспекторы труда при осуществлении федерального государственного надзора за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, имеют право в том числе предъявлять работодателям и их представителям обязательные для исполнения предписания об устранении нарушений трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, о восстановлении нарушенных прав работников, привлечении виновных в указанных нарушениях к дисциплинарной ответственности или об отстранении их от должности в установленном порядке (абзац шестой части первой статьи 357 Трудового кодекса Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре в Российской Федерации» в органах прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов. Решение, принятое прокурором, не препятствует обращению лица за защитой своих прав в суд.

В силу части 1 статьи 26 названного закона предметом прокурорского надзора является соблюдение прав и свобод человека и гражданина, в

частности органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Частью 1 статьи 27 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202- I «О прокуратуре в Российской Федерации» предусмотрено, что при осуществлении возложенных на него функций прокурор в том числе рассматривает и проверяет заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба; использует полномочия, предусмотренные статьей 22 данного закона.

Прокурор при осуществлении возложенных на него функций вправе вносить представление об устранении нарушений закона (абзац третий части 3 статьи 22 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202- I «О прокуратуре в Российской Федерации»).

Из данных норм следует, что государственные инспекции труда и органы прокуратуры, не являясь органами по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, наделены законом полномочиями по рассмотрению заявлений, писем, жалоб и иных обращений граждан о нарушении их трудовых прав и по применению в связи с этим определенных мер реагирования в виде предъявления должностным лицам предписаний об устранении нарушений закона.

Приведенные нормативные положения, определяющие способы защиты гражданином своих трудовых прав и полномочия государственных инспекций труда и органов прокуратуры по рассмотрению обращений граждан, судами первой и апелляционной инстанций применены не были. Вследствие этого судебные инстанции не проверили и не учли все обстоятельства, приведшие к несвоевременной подаче Шевхужевым З.А. искового заявления в суд о признании увольнения незаконным, в то время как эти обстоятельства имеют значение для рассмотрения его заявления о восстановлении пропущенного срока.

Направляя письменные обращения по вопросу незаконности его увольнения с должности главного врача РГБУЗ «Черкесская городская клиническая больница» в государственную инспекцию труда и органы прокуратуры, Шевхужев З.А. правомерно ожидал, что в отношении его работодателя будет принято соответствующее решение об устранении нарушений его трудовых прав и его трудовые права будут восстановлены во внесудебном порядке. Указанные фактические обстоятельства и доводы истца о том, что вопреки его ожиданиям о разрешении Государственной инспекцией труда в Карачаево-Черкесской Республике и прокуратурой Карачаево-Черкесской Республики вопроса о незаконности его увольнения ответами этих органов ему рекомендовано за разрешением спора об увольнении обратиться в суд, после чего он в кратчайший срок подал иск в суд, дают основание для вывода о наличии уважительных причин пропуска Шевхужевым З.А. месячного срока для обращения в суд по спору об

увольнении, предусмотренного частью первой статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации.

Таким образом, вывод судебных инстанций об отказе Шевхужеву З.А. в восстановлении пропущенного срока для обращения в суд по спору об увольнении в связи с отсутствием уважительных причин для пропуска указанного срока является неправомерным, поскольку он сделан без учета приведенных норм права и названных выше юридически значимых обстоятельств.

Ввиду изложенного Судебная коллегия считает, что отказ в восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением спора об увольнении нарушает права Шевхужева З.А. на судебную защиту и противоречит задачам гражданского судопроизводства, как они определены в статье 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и признает уважительными причины, по которым Шевхужев З.А. несвоевременно обратился в Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики (обращение в государственную инспекцию труда и органы прокуратуры по вопросу нарушения трудовых прав) с иском о признании увольнения незаконным и иными исковыми требованиями.

С учетом приведенного выше решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 6 декабря 2017 г. Судебная коллегия признает принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для их отмены и направления дела на новое рассмотрение по существу в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить требования Шевхужева З.А. по существу в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 14 сентября 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 6 декабря 2017 г. отменить.

Восстановить Шевхужеву Замиру Абдулаховичу срок для обращения в суд с иском к Министерству имущественных и земельных отношений Карачаево-Черкесской Республики, Министерству здравоохранения Карачаево-Черкесской Республики о признании увольнения незаконным,

восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда.

Дело направить в суд первой инстанции – Черкесский городской суд Карачаево-Черкесской Республики для рассмотрения по существу.

Председательствующий



Судьи

