



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД18-14921

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А40-186686/2017

г. Москва

13.12.2018

резюлютивная часть определения объявлена 12.12.2018

полный текст определения изготовлен 13.12.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Тютин Д.В.,
судей Першутова А.Г., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
акционерного общества «МЦСТ» на решение Арбитражного суда города
Москвы от 21.12.2017 по делу № А40-186686/2017, на постановление Девятого
арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 и на постановление
Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2018 по тому же делу,

по заявлению акционерного общества «МЦСТ» к Управлению
Федерального казначейства по г. Москве об оспаривании постановления
о привлечении к административной ответственности.

В судебном заседании приняли участие представители лиц, участвующих в деле:

от акционерного общества «МЦСТ» – Бутовский В.В., Крылова Н.А., Соколов М.В.;

от Управления Федерального казначейства по г. Москве – Евгажуков А.Х.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., выслушав представителей участвующих в деле лиц и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «МЦСТ» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федерального казначейства по г. Москве (далее – УФК по г. Москве) о признании незаконным и отмене постановления от 28.09.2017 № 73-38-14/57 о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с назначением наказания в виде штрафа в размере 7 897 824,82 рубля.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2018, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ее податель ставит вопрос об отмене обжалуемых судебных актов в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 29.10.2018 кассационная жалоба вместе с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что оспариваемые судебные акты подлежат отмене, заявленные требования – удовлетворению, ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Министерство промышленности и торговли Российской Федерации (далее – министерство) заключило с обществом договор от 17.10.2016 № 16411.1940168580.11.014 (далее – договор), предметом которого является предоставление субсидии обществу на возмещение части затрат на создание научно–технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.02.2016 № 109 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на возмещение части затрат на создание научно–технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры».

В соответствии с пунктом 1.2 указанного договора министерство предоставляет обществу субсидию из федерального бюджета, а общество

обязуется реализовать комплексный проект «Разработка и организация серийного производства микропроцессора с архитектурой Эльбрус с топологическими нормами 16 нм, предназначенного для персональных компьютеров и однопроцессорных рабочих станций» в соответствии с планом–графиком реализации комплексного проекта, а также достичь значений показателей (индикаторов) эффективности реализации комплексного проекта.

Субсидия согласно пункту 1.3 договора предоставляется, в том числе, на возмещение накладных расходов в размере не более 200 % на оплату труда, непосредственно связанных с реализацией проекта.

Пунктом 3.1.2 договора предусмотрено представление обществом в министерство для подтверждения затрат, понесенных в рамках реализации комплексного проекта, отчета о целевом использовании субсидии.

Согласно пункту 3.1.7 договора общество обязуется соблюдать порядок, цели и условия предоставления субсидии.

Общество платежным поручением от 13.09.2016 № 355 выплатило 50 000 рублей акционерному обществу «Центральный научно–исследовательский институт экономики, систем управления и информации «Электроника» (далее – акционерное общество «ЦНИИ «Электроника») по договору о спонсорстве от 02.06.2016 № 233/16-ДЭР, в соответствии с которым обществу были оказаны рекламные услуги.

В соответствии пунктом 1.18 Учетной политики общества на 2016 год, исходя из коэффициента распределения накладных расходов на комплексный проект, общество в составе накладных расходов, представленных в УФК по г. Москве для возмещения, указало 8906,15 рубля из 50 000 рублей, выплаченных акционерному обществу «ЦНИИ «Электроника».

Общество по платежному поручению от 29.11.2016 № 50 получило от УФК по г. Москве, в том числе, 8906,15 рубля в качестве возмещения расходов на рекламу.

На основании выявленных нарушений Гагаринским межрайонным прокурором г. Москвы вынесено постановление от 24.07.2017 о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ в отношении общества по факту включения в состав накладных расходов по реализации комплексного проекта части оплаты расходов на рекламу.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, УФК по г. Москве вынесло оспариваемое постановление от 28.09.2017 № 73-38-14/57.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленного требования, руководствовались, в том числе, положениями КоАП РФ, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 17.02.2016 № 109 и пришли к выводу о законности оспариваемого постановления, поскольку УФК по г. Москве доказало факт противоправных действий со стороны общества, выразившихся во включении в состав затрат, возмещенным юридическим лицам – получателям субсидий, в 2016 году расходов, непосредственно не связанных с реализацией комплексных проектов, и, следовательно, в нарушении условий предоставления субсидии.

Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Часть 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ предусматривает, что нарушение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, физическим лицом, являющимися получателями субсидий, условий их предоставления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 15.14 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан и должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от 2 до 12 процентов суммы полученной субсидии.

В оспариваемом постановлении от 28.09.2017 № 73-38-14/57 применен штраф в размере 7 897 824,82 рубля, то есть 2 % от общей суммы субсидии за 2016 год, указанной в пункте 2.5 договора – 394 891 241 рубль, при том, что размер той части субсидии, к использованию которой обществом имеются претензии у административного органа, составил 8906,15 рубля.

В ряде актов Конституционного Суда Российской Федерации, в том числе в Постановлении от 15.07.1999 № 11-П разъяснено, что санкции штрафного характера, исходя из общих принципов права, должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично – правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Соответственно, при толковании части 2 статьи 15.15.5 КоАП РФ следует исходить из того, что установленные в ней санкции должны исчисляться только от той части субсидии, по которой имеют место нарушения условия ее предоставления.

На основании части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов дела следует, что субсидия была предоставлена Управлением Федерального казначейства по г. Москве (то есть непосредственно административным органом) уже после оплаты обществом соответствующих услуг и при наличии полного пакета обосновывающих ее документов. Ни из материалов дела, ни из пояснений представителя административного органа не следует, что при привлечении общества к ответственности оспариваемым постановлением от 28.09.2017 № 73-38-14/57, в распоряжении административного органа появились иные документы,

свидетельствующие о совершении обществом административного правонарушения.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (в том числе Постановление от 24.05.2001 № 8-П, Определение от 17.07.2012 № 1286-О), в Российской Федерации действует принцип поддержания доверия граждан к закону и действиям государства.

Соответственно, общество, приняв все зависящие от него меры, а именно предоставив надлежащие документы и получив субсидию по итогам их рассмотрения, было вправе полагать, что у административного органа нет претензий к условиям предоставления субсидии, вследствие чего в рассматриваемой ситуации отсутствует вина общества в совершении вменяемого правонарушения, и оно не могло быть привлечено к ответственности оспариваемым постановлением.

В силу изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на основании части 1 статьи 291.14 АПК РФ оспариваемые судебные акты подлежат отмене, заявленное требование – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.12.2017 по делу № А40-186686/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.03.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.07.2018 по тому же делу отметить.

Требования акционерного общества «МЦСТ» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Управления Федерального казначейства по г. Москве от 28.09.2017 № 73-38-14/57 о привлечении акционерного общества «МЦСТ» к административной

ответственности по части 2 статьи 15.15.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде штрафа в размере 7 897 824 рубля 82 копейки.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

А.Г. Першутов

Судья

М.В. Пронина