



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16416/2018

г. Москва
15.05.2018

Дело № А40-124668/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 07.05.2018
Постановление изготовлено в полном объеме 15.05.2018

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
председательствующего судьи М.С. Сафроновой,
судей П.А. Порывкина, А.С. Маслова,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Ю. Троян,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу финансового управляющего Леонова А.И. на определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.03.2018 по делу № А40-124668/17, вынесенное судьей Л.А. Кравчук, об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего должника о разрешении разногласий между финансовым управляющим и гражданином-должником в деле о банкротстве Царькова И.И.

при участии в судебном заседании:
от финансового управляющего Леонова А.И. – Кобылов В.С. по дов. от 07.05.2018,
финансовый управляющий Леонов А.И. лично (паспорт),
от Царькова И.И. – Уваркин Г.И., по дов. от 22.01.2018,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.10.2017 гражданин-должник Царьков И.И. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина, утвержден финансовый управляющий Леонов А.И.

Определением суда от 05.03.2018 финансовому управляющему отказано в удовлетворении требования о разрешении разногласия между финансовым управляющим и гражданином - должником Царьковым И.И. относительно включения содержимого криптокошелька, находящегося в телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.blockchain.info с идентификатором xxxxxxxx-f852-4625-bbe6-xxxxxxxxxxxx в конкурсную массу гражданина - должника Царькова И.И. и обязанности гражданина - должника Царькова И.И. передать финансовому управляющему доступ к криптокошельку (передать пароль).

Отказывая финансовому управляющему в удовлетворении требований, суд первой инстанции исходил из того, что криптовалюта не относится к объектам гражданских прав, находится вне правового поля на территории Российской Федерации, исполнение сделок с криптовалютой, ее транзакции не обеспечиваются принудительной силой государства.

Отсутствие в системе криптовалюты контролирующего центра и анонимность пользователей криптовалют, по мнению суда, не позволяет с определенностью установить принадлежность криптовалюты в криптокошельке конкретному лицу.

Финансовый управляющий должника не согласился с определением суда, обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, ходатайство удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель финансового управляющего доводы апелляционной жалобы поддержал, просил суд ее удовлетворить.

Представитель должника возражал против удовлетворения требований, указывая на законность определения суда.

Законность и обоснованность определения суда Девятым арбитражным апелляционным судом проверены в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ.

Выслушав представителей лиц, явившихся в судебное заседание, оценив доводы апелляционной жалобы и возражения по ней, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что определение суда незаконно и подлежит отмене, а апелляционная жалоба – удовлетворению.

Как установлено судом первой инстанции и не оспаривается лицами, участвующими в деле, гражданин - должник Царьков И.И. обладает доступом к криптокошельку, находящемуся в телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www/blockchain.info с идентификатором xxxxxxxx-f852-4625-bbe6-xxxxxxxxxxxx, вебстраницы, открывающейся в результате совершения определенных действий и имеющие следующее наименование «Bitcoin Wallet - Blockchain, содержат информацию «Total Balance / 0,19877321 BTC RUB 125 014, 59 0 ETH RUB, 000 BCH RUB 0,00».

Установлено, что между финансовым управляющим и должником возникли разногласия по поводу включения содержимого данного криптокошелька.

В связи с этим финансовый управляющий обратился в суд с учетом уточнения требований с ходатайством о разрешении данных разногласий, включить содержимое криптокошелька, находящегося в телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www/blockchain.info с указанным идентификатором, в конкурсную массу гражданина - должника Царькова И.И., обязать гражданина - должника Царькова И.И. передать финансовому управляющему доступ к криптокошельку (передать пароль).

По мнению Царькова И.И., криптовалюта не является объектом гражданских прав (имуществом) и поэтому не подлежит включению в конкурсную массу. Суд первой инстанции эти доводы Царькова И.И. поддержал.

Согласно ст. 18 ГК РФ граждане могут иметь имущество на праве собственности, совершать любые не противоречащие закону сделки и участвовать в обязательствах, а также иметь иные имущественные права.

Согласно ст. 128 ГК РФ к объектам гражданских прав относятся вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В силу диспозитивности норм гражданского права в Гражданском Кодексе Российской Федерации отсутствует закрытый перечень объектов гражданских прав.

Поскольку, как обоснованно указывает финансовый управляющий, действующее гражданское законодательство не содержит понятия «иное имущество», упомянутое в статье 128 ГК РФ Гражданского Кодекса Российской Федерации, с учетом современных экономических реалий и уровня развития информационных технологий допустимо максимально широкое его толкование.

Доводы суда о невозможности применения к криптовалютам по аналогии норм, регулирующих сходные отношения, противоречат положениям ст. 6 ГК РФ, согласно которым при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости.

По мнению суда апелляционной инстанции, криптовалюта не может быть расценена применительно к ст. 128 ГК РФ иначе как иное имущество

При этом суд учитывает находящийся в стадии рассмотрения законопроект «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации», предусматривающий определение базового понятия «Цифровое право» (вместо термина «токен» в системе объектов гражданских права (п. 1 ст. 128 ГК РФ).

Любое имущество должника, имеющее экономическую ценность, для кредиторов для кредиторов (включая криптовалюту), не может быть произвольно исключено из конкурсной массы без прямо предусмотренных ст. 131, 132, 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» либо иными федеральными законами оснований.

В силу ст. 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий принимает меры и несет ответственность за формирование конкурсной массы, за счет которой будут удовлетворяться требования кредиторов.

Согласно ст. 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Суд первой инстанции обоснованно расценил заявление финансового управляющего как возникшие с должником разногласия, однако, по мнению суда апелляционной инстанции, неправомерно отказал в их разрешении.

Тот факт, что Царьков И.И. обладает доступом к криптокошельку по указанному адресу, подтверждается протоколом осмотра веб-страниц в телекоммуникационной сети «Интернет» от 21.02.2018, удостоверенным временно исполняющим обязанности нотариуса города Москвы Васильева В.М. Коноваловой Ю.М. по заявлению представителя гражданина Царькова И.Е. - Киселева А.С, а также пояснениями представителя должника о принадлежности содержимого указанного криптокошелька именно Царькову И.Е.

В силу положений п. 5 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в порядке, установленном статьей 161 настоящего Кодекса, или если нотариальный акт не был отменен в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством для рассмотрения заявлений о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

На основании п. 3 ст. 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В силу ст. 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий принимает меры и несет ответственность за формирование конкурсной массы, за счет которой будут удовлетворяться требования кредиторов.

По смыслу положений ст. 213.25-213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае признания гражданина банкротом его имущество обособливается в конкурсную массу и реализуется финансовым управляющим для соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Материалами дела подтверждается, что Царьков И.Е. по своему усмотрению вправе владеть, пользоваться и распоряжаться содержимым указанного криптокошелька как своим собственным имуществом, совершать в отношении его любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, т.е. осуществляет полномочия, близкие к полномочиям собственника, предусмотренным ч. 2 ст. 35 Конституции РФ и ст. 209 ГК РФ.

По правилам ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание. Перечень имущества граждан, на которое не

может быть обращено взыскание, устанавливается процессуальным законодательством.

гражданским

Произвольное изъятие имущества из конкурсной массы должника по непредусмотренным законом основаниям, влечет лишение конкурсных кредиторов возможности получить максимальное удовлетворение своих требований, в рамках процедур, применяемых в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Между тем, как отметил Конституционный суд РФ в постановлении от 16.05.2000 № 8-П, права требования и законные интересы кредиторов в рамках конкурсного производства в процедуре банкротства подлежат защите наравне с правом собственности в соответствии со статьей 35 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Все имущество должника представляет собой конкурсную массу, которая, как указывалось, подлежит формированию арбитражным управляющим. Решение вопроса о включении имущества в конкурсную массу в полномочия арбитражного суда не входит.

В связи с этим суд считает, что ходатайство о разрешении разногласий подлежит удовлетворению путем обяания Царькова И.И. передать финансовому управляющему доступ к криптокошельку (передать пароль) для пополнения конкурсной массы. Суд апелляционной инстанции считает, что оснований для отказа в разрешении разногласий в данной части не имеется. Финансовый управляющий вправе получить от Царькова И.И. доступ к криптокошельку (передать пароль) с целью дальнейшего решения вопроса относительно включения его содержимого в конкурсную массу.

Суд первой инстанции не дал надлежащей оценки доводам финансового управляющего, что привело к принятию незаконного судебного акта.

Определение суда незаконно и подлежит отмене.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПО С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.03.2018 по делу № А40-124668/17 отменить.

Разрешить разногласия между Царьковым И.И. и финансовым управляющим Царькова И.И. Леоновым А.И.

Обязать Царькова И.И. передать финансовому управляющему доступ к криптокошельку (передать пароль) для пополнения конкурсной массы.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.С. Сафронова

Судьи:

П.А. Порывкин

А.С. Маслов