



**Председатель Верховного Суда
Российской Федерации**

Поварская ул., д. 15, Москва, 121260

6 февраля 2018 г. № 16-ВС-811/18

На № _____ от _____

**Председателю Государственной
Думы Федерального Собрания
Российской Федерации**

В.В. ВОЛОДИНУ

Уважаемый Вячеслав Викторович!

Направляется принятое 3 октября 2017 года постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и заключение Правительства Российской Федерации.

Приложение: на 123 л. и на магнитном носителе.

 В.М. Лебедев



121141 031208

Государственная Дума ФС РФ
Дата 07.02.2018
№383208-7; 1.1



17/0211292/001



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30

г. Москва

3 октября 2017 г.

«О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Руководствуясь статьей 104 Конституции Российской Федерации, Пленум Верховного Суда Российской Федерации

постановляет:

1. Внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

2. Представлять данный проект федерального закона в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации заместителю Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателю Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации В.И. Нечаеву.

Председатель Верховного Суда
Российской Федерации

В.М. Лебедев

Секретарь Пленума,
судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Момотов

№ 383208-7

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН**«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ
КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КОДЕКС
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»****Статья 1**

Внести в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 46, ст. 4532; 2004, № 31, ст. 3230; № 45, ст. 4377; 2007, № 41, ст. 4845; № 50, ст. 6243; 2008, № 24, ст. 2798; № 30 (часть 1), ст. 3603; 2009, № 14, ст. 1578; № 26, ст. 3122; 2010, № 7, ст. 701; № 18, ст. 2145; № 50, ст. 6611; 2013, № 9, ст. 872; № 52 (часть 1), ст. 7001; 2014, № 11, ст. 1094; 2015, № 1, ст. 58; № 10, ст. 1393; № 14, ст. 2022; 2016, № 1 (часть I), ст. 13, ст. 29; № 10, ст. 1319; № 26 (часть I), ст. 3889) следующие изменения:

1) в статье 3:

а) в части третьей слова «подведомственный суду» исключить;

б) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. Заявление подается в суд после соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.»;

2) в статье 5 слово «подведомственным судам» заменить словами «относящихся к компетенции судов»;

3) статью 7 признать утратившей силу;

4) в части пятой статьи 10 после слов «их представители» дополнить словом «, поверенный»;

5) в статье 14:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«1. Дела в судах первой инстанции рассматриваются судьями единолично или в предусмотренных федеральным законом случаях коллегиально в составе трех судей.

В случае, если настоящим Кодексом судье предоставлено право единолично рассматривать гражданские дела и совершать отдельные процессуальные действия, судья действует от имени суда.»;

б) абзац первый части второй изложить в следующей редакции:

«Рассмотрение дел в апелляционном порядке, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, частью четвертой статьи 333 и частью первой статьи 335¹ настоящего Кодекса, осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и двух судей.»;

в) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. Дела по жалобам на судебные постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьями районных судов.»;

б) пункты 1 и 2 части первой статьи 16 изложить в следующей редакции:

«1) при предыдущем рассмотрении данного дела участвовал в нем в качестве прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, представителя, поверенного, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика;

2) является родственником или свойственником кого-либо из лиц, участвующих в деле, либо их представителей, поверенного;»;

7) в статье 18:

а) название статьи 18 изложить в следующей редакции:

«Статья 18. Основания для отвода прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика»;

б) часть первую после слов «на прокурора,» дополнить словами «помощника судьи,»;

в) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Участие прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика в предыдущем рассмотрении данного дела в качестве соответственно прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика не является основанием для их отвода.»;

8) часть первую статьи 19 после слова «прокурор,» дополнить словами «помощник судьи,»;

9) в статье 20:

а) второе предложение части первой исключить;

б) часть вторую изложить в следующей редакции:

«2. Судья, рассматривающий дело единолично, вправе разрешить вопрос об отводе или самоотводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату.

При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе разрешается определением, вынесенным в совещательной комнате. Отвод, заявленный судье, разрешается этим же составом суда в отсутствие отводимого судьи. Отвод, заявленный несколькими судьям или всему составу суда, разрешается этим же судом в полном составе простым большинством голосов. При равном количестве голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Вопрос об отводе прокурора, помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается судом, рассматривающим дело.»;

10) название главы 3 изложить в следующей редакции:

«Глава 3. ПОДСУДНОСТЬ»;

11) в статье 22:

а) название статьи изложить в следующей редакции:

«Статья 22. Подсудность гражданских дел»;

б) часть первую дополнить пунктом 8 следующего содержания:

«8) дела по корпоративным спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице,

являющемся некоммерческой организацией, за исключением некоммерческих организаций, дела по корпоративным спорам которых федеральным законом отнесены к подсудности арбитражных судов.»;

в) в части третьей слово «ведению» заменить словом «компетенции»;

г) часть четвертую изложить в следующей редакции:

«4. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных суду общей юрисдикции, и о возвращении заявления в части требований, подсудных арбитражному суду.»;

12) в статье 22¹:

а) в части первой слова «подведомственные судам в соответствии с настоящим Кодексом,» исключить;

б) абзац первый части второй изложить в следующей редакции:

«2. Не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда:»;

13) часть первую статьи 23 изложить в следующей редакции:

«1. Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела:

1) о выдаче судебного приказа;

2) о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

3) о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

4) по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей пятидесяти тысяч рублей;

5) по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей;»;

14) статью 24 изложить в следующей редакции:

«Статья 24. Гражданские дела, подсудные районному суду

Гражданские дела, подсудные судам общей юрисдикции, за исключением дел, предусмотренных статьями 23, 25, 26 и 27 настоящего Кодекса, рассматриваются районным судом в качестве суда первой инстанции.»;

15) статью 32 признать утратившей силу;

16) в статье 33:

а) часть первую дополнить словами «, за исключением случаев изменения родовой подсудности, установленной статьями 26 и 27 настоящего Кодекса»;

б) в абзаце первом части второй после слова «суда» дополнить словами «общей юрисдикции»;

в) дополнить частью второй¹ следующего содержания:

«2¹. Если при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.»;

г) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. О передаче дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд или об отказе в передаче дела в такой суд выносится определение суда, на которое может быть подана частная жалоба. Передача дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы – после вынесения определения суда об оставлении жалобы без удовлетворения.»;

17) дополнить статьей 33¹ следующего содержания:

«Статья 33¹. Переход к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства

1. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие – административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

2. При предъявлении в суд искового заявления, содержащего несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению по правилам гражданского судопроизводства, а другие – по правилам административного судопроизводства, если возможно их раздельное рассмотрение, судья разрешает вопрос о принятии требований, подлежащих рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, подсудны данному суду, вопрос об их принятии к производству разрешается судьей в соответствии с законодательством об административном судопроизводстве на основании засвидетельствованных им копий искового заявления и соответствующих приложенных к нему документов.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке административного судопроизводства, не подсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 135 настоящего Кодекса.

3. Суд, установив в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по гражданскому делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке административного судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.»;

18) название главы 4 изложить в следующей редакции:

«Глава 4. Лица, участвующие в деле, и иные участники судебного процесса»;

19) абзац первый части первой статьи 42 изложить в следующей редакции:

«1. Третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, могут вступить в дело до принятия судебного постановления судом первой инстанции. Они пользуются всеми правами и несут все обязанности истца, за исключением обязанности соблюдения претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров.»;

20) дополнить статьей 47¹ следующего содержания:

«Статья 47¹. Помощник судьи. Секретарь судебного заседания

1. Помощник судьи оказывает помощь судье в подготовке и организации судебного процесса и не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия, совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

2. Помощник судьи по поручению судьи может осуществлять полномочия секретаря судебного заседания.

3. Секретарь судебного заседания:

1) осуществляет направление судебных вызовов и извещений;

2) проверяет явку в суд лиц, которые должны участвовать в судебных заседаниях, выясняет причины их неявки и докладывает об этом председательствующему в судебном заседании;

3) обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами;

4) ведет протокол судебного заседания, обеспечивая полное и правильное изложение в нем действий и решений суда, а равно действий участников судебного процесса, имевших место в ходе судебного заседания;

5) оформляет материалы судебного дела;

6) выполняет иные поручения председательствующего в судебном заседании.»;

21) статью 49 изложить в следующей редакции:

«Статья 49. Лица, которые могут быть представителями в суде

1. Представителями в суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование, за исключением лиц, указанных в статье 51 настоящего Кодекса.

2. Представителями в суде могут быть дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены и подтверждены.»;

22) статью 51 изложить в следующей редакции:

«Статья 51. Лица, которые не могут быть представителями в суде

Судьи, следователи, прокуроры, помощники судей, работники аппарата суда не могут быть представителями в суде, за исключением случаев участия их в процессе в качестве представителей соответствующих органов или законных представителей.»;

23) часть третью статьи 52 изложить в следующей редакции:

«3. Лица, указанные в частях первой и второй настоящей статьи, имеют полномочия представителей в силу закона и совершают от имени представляемых ими лиц все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, с ограничениями, предусмотренными законом.

Требования, предусмотренные частью первой статьи 49 настоящего Кодекса, на законных представителей не распространяются.

Законные представители могут поручить ведение дела в суде другому лицу, избранному ими в качестве представителя, отвечающему требованиям, установленным статьей 49 настоящего Кодекса.»;

24) в статье 53:

а) название статьи изложить в следующей редакции:

«Статья 53. Оформление и подтверждение полномочий представителя»;

б) часть первую после слова «представителя» дополнить словами «на ведение дела»;

в) часть третью дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Полномочия руководителей организаций, действующих от имени организаций в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами, подтверждаются представляемыми ими суду документами, удостоверяющими их служебное положение, а также учредительными и иными документами.»;

г) часть четвертую изложить в следующей редакции:

«4. Полномочия законных представителей подтверждаются представленными суду документами, удостоверяющими их статус и полномочия.»;

д) часть пятую изложить в следующей редакции:

«5. Полномочия адвоката на ведение дела в суде удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Иные оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия.»;

25) в статье 54:

а) абзац первый считать частью первой;

б) дополнить частью второй следующего содержания:

«2. Лицо, участвующее в деле, выдавшее доверенность на ведение дела в суде и впоследствии отменившее ее, обязано незамедлительно известить об отмене суд, рассматривающий дело.»;

26) дополнить статьей 54¹ следующего содержания:

«54¹. Участие в деле поверенного

1. При ведении гражданского дела представителем к участию в деле может быть допущен поверенный лица, участвующего в деле.

2. Поверенный вправе давать объяснения суду в устной или письменной форме, получать адресованные лицу, участвующему в деле, судебные извещения и вызовы, копии судебных актов и не обладает иными полномочиями, предусмотренными статьей 54 настоящего Кодекса.

Поверенный допускается к участию в судебном заседании только вместе с представителем лица, участвующего в деле.

3. Поверенными могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством. Полномочия поверенного подтверждаются доверенностью.

Поверенными не могут выступать лица, указанные в статье 51 настоящего Кодекса.»;

27) статью 56 дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.»;

28) в статье 57:

а) часть первую изложить в следующей редакции:

«1. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются или вручаются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Суд вправе предложить им представить дополнительные доказательства. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.»;

б) второе предложение части второй после слова «стороне» дополнить словами «обязательный для исполнения»;

в) в части третьей слова «штраф – на должностных лиц в размере до одной тысячи рублей, на граждан – до пятисот рублей» заменить словами «судебный штраф в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса»;

29) часть четвертую статьи 61 изложить в следующей редакции:

«4. Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу и постановления суда по делу об административном правонарушении обязательны для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого они вынесены, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.»;

30) часть третью статьи 71 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Копии письменных доказательств, истребуемых судом, направляются другим лицам, участвующим в деле.»;

31) в четвертом абзаце части первой статьи 85 слова «штраф в размере до пяти тысяч рублей» заменить словами «судебный штраф в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса»;

32) статью 90 изложить в следующей редакции:

«Статья 90. Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины

Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.»;

33) часть вторую статьи 92 изложить в следующей редакции:

«2. При увеличении размера исковых требований рассмотрение дела продолжается после предоставления истцом доказательств уплаты государственной пошлины или разрешения судом вопроса об отсрочке, о рассрочке уплаты государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, уменьшении ее размера в соответствии со статьей 90 настоящего Кодекса.»;

34) часть первую статьи 96 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Неисполнение стороной указанной обязанности может служить основанием для наложения на нее судебного штрафа в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса.»;

35) в статье 98:

а) второе предложение части третьей исключить;

б) дополнить частью четвертой и пятой следующего содержания:

«4. Судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

5. Если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица.»;

36) дополнить статьей 103¹ следующего содержания:

«Статья 103¹. Разрешение вопросов о судебных расходах

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.»;

37) в статье 105:

а) в части первой слова «и в размерах» исключить и дополнить предложением следующего содержания:

«Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пяти тысяч рублей, на должностных лиц – тридцати тысяч рублей, на организации – ста тысяч рублей.»;

б) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. Судебные штрафы взыскиваются в доход федерального бюджета.»;

38) часть третью статьи 107 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни, если иное не установлено настоящим Кодексом.»;

39) в статье 113:

а) часть седьмую изложить в следующей редакции:

«Информация о принятии искового заявления, заявления к производству суда, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия размещается судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее чем за пятнадцать дней до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, а по делам с сокращенными сроками рассмотрения – не позднее чем за три дня до начала судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. Документы, подтверждающие размещение судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.»;

б) дополнить частью восьмой следующего содержания:

«8. Лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления, заявления к производству суда, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники гражданского процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.»;

40) абзацы десятый и одиннадцатый статьи 122 изложить в следующей редакции:

«заявлено требование о взыскании задолженности по оплате жилого и нежилого помещения, коммунальных услуг, а также услуг связи;

заявлено требование о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости и потребительских кооперативов.»;

41) часть вторую статьи 123 изложить в следующей редакции:

«2. Заявление о вынесении судебного приказа оплачивается государственной пошлиной в размере, установленном федеральным законом о налогах и сборах.»;

42) часть вторую статьи 126 изложить в следующей редакции:

«2. Судебный приказ выносится без вызова взыскателя и должника и без проведения судебного разбирательства.

Суд исследует изложенные в направленном взыскателем заявлении о выдаче судебного приказа и приложенных к нему документах сведения в обоснование позиции данного лица и выносит судебный приказ на основании представленных документов.»;

43) в пункте 1 части первой статьи 127 слово «производства» заменить словом «дела»;

44) статью 128 после слова «судья» дополнить словами «в пятидневный срок со дня вынесения судебного приказа»;

45) первое предложение статьи 129 изложить в следующей редакции:

«При поступлении в установленный срок возражений должника относительно исполнения судебного приказа судья отменяет судебный приказ.»;

46) пункт 7 части второй статьи 131 изложить в следующей редакции:

«7) сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом;»;

47) статью 132 изложить в следующей редакции:

«Статья 132. Документы, прилагаемые к исковому заявлению

К исковому заявлению прилагаются:

документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки,

рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины;

доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца;

документы, подтверждающие выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом;

документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют;

расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц;

уведомление о вручении или иные документы, подтверждающие направление другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд искового заявления и приложенных к нему документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

48) статью 133 дополнить предложением следующего содержания:

«В определении указываются номера телефонов и факсов суда, его почтовый адрес, адрес официального сайта суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», адрес электронной почты суда, по которым лица, участвующие в деле, могут направлять и получать информацию о деле и иные сведения, предусмотренные настоящим Кодексом.»;

49) в пункте 1 части первой статьи 134 слова «заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке» заменить словами «заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах»;

50) в части первой статьи 135:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка

урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров;»;

б) пункт 2 изложить в следующей редакции:

«2) дело неподсудно данному суду общей юрисдикции или подсудно арбитражному суду;»;

в) дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.»;

51) статью 136 изложить в следующей редакции:

«Статья 136. Оставление искового заявления без движения

1. Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении заявления без движения.

В определении суд указывает основания для оставления искового заявления без движения и срок, в течение которого истец должен устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения.

Копия определения об оставлении искового заявления без движения направляется истцу не позднее следующего дня после дня его вынесения.

2. В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд.

3. Если указанные в части первой настоящей статьи обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении, суд возвращает исковое заявление и прилагаемые к нему документы в порядке, предусмотренном статьей 135 настоящего Кодекса.»;

52) в части второй статьи 140 слова «штрафу в размере до одной тысячи рублей» заменить словами «судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса.»;

53) пункт 5¹ части первой статьи 150 признать утратившим силу;

54) статью 152 дополнить частью четвертой¹ следующего содержания:

«4¹. В предварительном судебном заседании может быть разрешен вопрос о передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд.»;

55) дополнить главой 14¹ следующего содержания:

«Глава 14¹. ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ. МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ

Статья 153¹. Примирение сторон

1. Суд принимает меры для примирения сторон, содействует им в урегулировании спора.

2. Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону.

Статья 153². Заключение мирового соглашения

1. Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии судебного разбирательства и при исполнении судебного акта.

2. Мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону.

3. Мировое соглашение утверждается судом.

Статья 153³. Форма и содержание мирового соглашения

1. Мировое соглашение заключается в письменной форме и подписывается сторонами или их представителями при наличии у них полномочий на заключение мирового соглашения, специально предусмотренных в доверенности или ином документе, подтверждающих полномочия представителя.

2. Мировое соглашение должно содержать согласованные сторонами сведения об условиях, о размере и о сроках исполнения обязательств друг перед другом или одной стороной перед другой.

В мировом соглашении могут содержаться условия об отсрочке или о рассрочке исполнения обязательств ответчиком, об уступке прав требования, о полном или частичном прощении либо признании долга, о распределении судебных расходов и иные условия, не противоречащие федеральному закону.

3. Если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, суд разрешает этот вопрос при утверждении мирового соглашения в общем порядке, установленном настоящим Кодексом.

4. Мировое соглашение составляется и подписывается в количестве экземпляров, превышающем на один экземпляр количество лиц, заключивших

мировое соглашение; один из этих экземпляров приобщается судом, утвердившим мировое соглашение, к материалам дела.

Статья 153⁴. Утверждение судом мирового соглашения

1. Мировое соглашение утверждается судом, в производстве которого находится дело. В случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение суда, рассмотревшего дело по первой инстанции.

2. Вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается судом в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания.

3. В случае неявки в судебное заседание лиц, заключивших мировое соглашение и извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, вопрос об утверждении мирового соглашения не рассматривается судом, если от этих лиц не поступило заявление о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие.

4. Вопрос об утверждении мирового соглашения, заключаемого в процессе исполнения судебного акта, рассматривается судом в срок, не превышающий месяца со дня поступления в суд заявления о его утверждении.

5. По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения суд выносит определение.

6. Суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

7. В определении суда указывается на:

1) утверждение мирового соглашения или отказ в утверждении мирового соглашения;

2) условия мирового соглашения;

3) возвращение истцу из федерального бюджета половины уплаченной им государственной пошлины, за исключением случаев, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта;

4) распределение судебных расходов.

В определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта, должно быть также указано, что этот судебный акт не подлежит исполнению.

Статья 153⁵. Исполнение мирового соглашения

1. Мировое соглашение исполняется лицами, его заключившими, добровольно в порядке и в сроки, которые предусмотрены этим соглашением.

2. Мировое соглашение, не исполненное добровольно, подлежит принудительному исполнению по правилам раздела VII настоящего Кодекса на основании исполнительного листа, выдаваемого судом по ходатайству лица, заключившего мировое соглашение.»;

56) статью 154 дополнить частями четвертой, пятой и шестой следующего содержания:

«4. В случае перехода к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства в порядке, предусмотренном статьей 33¹ настоящего Кодекса, течение срока рассмотрения и разрешения дела начинается сначала.

5. Срок, на который исковое заявление было оставлено без движения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, не включается в срок рассмотрения дела, установленный частью первой настоящей статьи, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

6. В зависимости от сложности дела срок его рассмотрения может быть продлен председателем суда, заместителем председателя суда, председателем судебного состава не более чем на один месяц.»;

57) статью 155 дополнить словами «, если иное не установлено настоящим Кодексом»;

58) части первую, вторую и третью статьи 159 изложить в следующей редакции:

«1. В случае нарушения участником судебного разбирательства правил выступления в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе:

1) ограничить от имени суда время его выступления, если участник судебного разбирательства касается вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству;

2) лишить его от имени суда слова, если участник судебного разбирательства самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом.

Решение об ограничении выступления участника судебного разбирательства или о лишении его слова заносится в протокол судебного заседания. Возражения лица, в отношении которого приняты такие меры, также заносятся в протокол судебного заседания.

2. Лицо, нарушающее порядок в судебном заседании или не подчиняющееся законным распоряжениям председательствующего, после предупреждения может быть удалено из зала судебного заседания на все время судебного заседания либо на его часть.

За повторное нарушение порядка в судебном заседании лица, присутствующие в судебном заседании, удаляются из зала заседания суда на все время судебного заседания.

3. Суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к суду.

Судебный штраф за неуважение к суду налагается в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса, если совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность.»;

59) в абзаце втором части четвертой статьи 162 слова «штрафу в размере до одной тысячи рублей» заменить словами «судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса»;

60) в части первой статьи 164 слова «представителей сторон» заменить словами «представителей, поверенных»;

61) дополнить статьей 167¹ следующего содержания:

«Статья 167¹. Надлежащее извещение

1. Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса считаются извещенными надлежащим образом, если к началу судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия суд располагает сведениями о получении адресатом судебной повестки или иного судебного извещения, направленных ему в порядке, установленном настоящим Кодексом, или иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

2. Гражданин считается извещенным надлежащим образом, если судебная повестка или иное судебное извещение вручены ему лично или совершеннолетнему лицу, проживающему совместно с этим гражданином, под расписку на подлежащем возврату в суд уведомлении о вручении либо ином документе с указанием даты и времени вручения, а также источника информации.

3. Юридическое лицо считается извещенным надлежащим образом, если судебная повестка или иное судебное извещение вручены лицу, уполномоченному на получение корреспонденции.

4. Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом судом, если:

1) адресат отказался от получения судебной повестки или иного судебного извещения и этот отказ зафиксирован организацией почтовой связи или судом;

2) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением судебной повестки или иного судебного извещения, направленных судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила суд;

3) судебная повестка или иное судебное извещение не вручены в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила суд с указанием источника данной информации;

4) судебная повестка или иное судебное извещение вручены уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица;

5) судебная повестка или иное судебное извещение вручены представителю лица, участвующего в деле;

б) имеются доказательства вручения или направления судебной повестки или иного судебного извещения в порядке, установленном частями пятой и шестой статьи 116 настоящего Кодекса.

5. В случае, если место нахождения или место жительства ответчика неизвестно, надлежащим извещением считается направление извещения по последнему известному месту нахождения или месту жительства ответчика.»;

62) в части второй статьи 168 слова «штрафу в размере до одной тысячи рублей» заменить словами «судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса»;

63) второе предложение части третьей статьи 173 изложить в следующей редакции:

«Определение суда об утверждении мирового соглашения сторон выносится по правилам главы 14¹ настоящего Кодекса.»;

64) статью 193 изложить в следующей редакции:

«Статья 193. Объявление решения суда

«1. После принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования, а также объявляет о наличии особого мнения судьи и разъясняет лицам, участвующим в деле, право и срок ознакомления с особым мнением судьи.

2. При объявлении резолютивной части решения суда в случаях, если мотивированное решение суда подлежит составлению в силу закона, председательствующий объявляет, когда будет изготовлено мотивированное решение, и разъясняет порядок доведения его до сведения лиц, участвующих в деле.

3. Председательствующий в судебном заседании после объявления резолютивной части решения разъясняет право лиц, участвующих в деле, их представителей подать заявление о составлении мотивированного решения суда.»;

65) в статье 198:

а) в части второй слова «должны быть указаны» заменить словами «указываются номер дела.»;

б) части четвертую и пятую изложить в следующей редакции:

«4. В мотивировочной части решения суда должны быть указаны:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом;
 2) выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;

3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

В случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

В мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

5. Резолютивная часть решения суда должна содержать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов, срок и порядок обжалования решения суда.

При объявлении резолютивной части решения суда она также должна содержать указание на срок и порядок подачи заявления о составлении мотивированного решения, а также на то, что мотивированное решение будет составлено в силу закона.»;

66) статью 199 изложить в следующей редакции:

«Статья 199. Составление решения суда

«1. Решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. Резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Объявленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу. При выполнении резолютивной части решения в форме электронного документа дополнительно выполняется экземпляр данной резолютивной части решения на бумажном носителе, который также приобщается к делу.

2. Составление мотивированного решения обязательно по делам, рассмотренным в порядке заочного производства, и при рассмотрении дел:

- 1) по спорам о детях;
- 2) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;
- 3) о правах граждан на жилое помещение;
- 4) о восстановлении на работе (службе);
- 5) о защите пенсионных прав;
- 6) о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц;
- 7) по корпоративным спорам;
- 8) связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- 9) с участием иностранных лиц, в том числе иностранного государства.

3. Суд обязан составить мотивированное решение по рассмотренному им делу в случае поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения суда, которое может быть подано:

1) в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании;

2) в течение десяти дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

4. Суд составляет мотивированное решение в течение десяти дней со дня объявления резолютивной части решения по делам, указанным в части второй настоящей статьи, а также если мотивированное решение изготавливается судом по собственной инициативе.

5. Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, составляется с учетом особенностей, предусмотренных статьей 232⁴ настоящего Кодекса.»;

67) в статье 200:

а) второе и третье предложение части второй исключить;

б) часть третью признать утратившей силу;

68) статью 202 изложить в следующей редакции:

«Статья 202. Разъяснение решения суда

В случае неясности решения суд, принявший его, по заявлению лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя вправе разъяснить решение суда, не изменяя его содержания. Разъяснение решения суда

допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение суда может быть принудительно исполнено.»;

69) статью 203 изложить в следующей редакции:

«Статья 203. Отсрочка или рассрочка исполнения решения суда, изменение способа и порядка исполнения решения суда

Суд, рассмотревший дело, по заявлениям лиц, участвующих в деле, судебного пристава-исполнителя исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить или рассрочить исполнение решения суда, изменить способ и порядок его исполнения.»;

70) дополнить статьей 203¹ следующего содержания:

«Статья 203¹. Порядок рассмотрения вопросов исправления опечаток и арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм

1. Вопросы исправления опечаток и арифметических ошибок, разъяснения решения суда, отсрочки или рассрочки исполнения решения суда, изменения способа и порядка его исполнения, индексации присужденных денежных сумм рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его рассмотрения.

2. По результатам рассмотрения суд выносит определение, которое высылается лицам, участвующим в деле, в течение трех дней со дня его вынесения.

На определения суда может быть подана частная жалоба.»;

71) статью 208 изложить в следующей редакции:

«Статья 208. Индексация присужденных денежных сумм

По заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.»;

72) статью 214 изложить в следующей редакции:

«Статья 214. Выдача и направление копий решения суда

1. Копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда.

2. Решение суда, выполненное в форме электронного документа, с согласия лиц, участвующих в деле, их представителей направляется им посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее пяти дней после дня его принятия и (или) составления.

В случае, если решение выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку.

3. В случаях, предусмотренных федеральным законом, копии решения суда после вступления его в законную силу направляются иным лицам на бумажном носителе либо в форме электронного документа.»;

73) статью 215 дополнить абзацем следующего содержания:

«установления судом срока для примирения сторон (до истечения этого срока)»;

74) абзац второй статьи 220 изложить в следующей редакции:

«имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части первой статьи 134 настоящего Кодекса»;

75) абзац второй статьи 222 изложить в следующей редакции:

«истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел досудебный порядок урегулирования спора или заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.»;

76) пункт 1 части первой статьи 225 изложить в следующей редакции:

«1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения.»;

77) в части второй статьи 226 слова «штрафу в размере до одной тысячи рублей» заменить словами «судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса»;

78) в статье 229:

а) пункт 4 части второй после слова «наименование» дополнить словами «и номер дела, присвоенный судом первой инстанции»;

б) дополнить частью четвертой следующего содержания:

«4. Если проводится аудио- и (или) видеозапись судебного заседания, в протоколе судебного заседания, составленном в письменной форме, должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1–5, 7, 8, 9¹, 14¹ и 15 части второй, частью третьей настоящей статьи.»;

79) статью 230 изложить в новой редакции:

«Статья 230. Составление протокола

1. Секретарь судебного заседания составляет протокол и обеспечивает контроль за использованием в ходе судебного заседания или при совершении отдельного процессуального действия стенографирования средств аудио- и (или) видеозаписи, систем видеоконференц-связи и (или) иных технических средств. Протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи ведется непрерывно в ходе судебного заседания.

2. Протокол может быть написан от руки или составлен с использованием технических средств. Протокол подписывается председательствующим в судебном заседании и секретарем судебного заседания. Все внесенные в протокол изменения, дополнения, исправления должны быть оговорены и удостоверены подписями председательствующего в судебном заседании и секретаря судебного заседания.

3. Протокол судебного заседания должен быть составлен и подписан не позднее чем через три дня после дня окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия, совершенного вне судебного заседания, – не позднее следующего рабочего дня после дня совершения этого действия.

Протокол в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и протокол в целом, подписываются председательствующим в судебном заседании и секретарем судебного заседания.

В случае проведения аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания протокол судебного заседания составляется не позднее следующего дня после дня окончания судебного заседания, протокол отдельного процессуального действия, совершенного вне судебного заседания, – не позднее следующего рабочего дня после дня совершения этого действия.»;

80) статью 231 изложить в следующей редакции:

«Статья 231. Порядок ознакомления с протоколом

1. Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом судебного заседания, протоколами совершения отдельных процессуальных действий, записями на носителях информации.

На основании письменных заявлений и за счет лиц, участвующих в деле, их представителей могут быть изготовлены копия протокола, копия записи с электронного носителя информации.

2. Ознакомление лиц, участвующих в деле, их представителей с аудио- и (или) видеозаписями закрытого судебного заседания осуществляется в условиях, обеспечивающих невозможность их копирования и передачи другим лицам. Копии соответствующих записей для лиц, участвующих в деле, их представителей не изготавливаются.»;

81) статью 232 изложить в следующей редакции:

«Статья 232. Замечания на протокол и порядок их рассмотрения

1. Лица, участвующие в деле, их представители вправе в течение пяти дней со дня подписания протокола подать в суд в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту. К замечаниям могут быть приложены материальные носители проведенной лицом, участвующим в деле, аудио- и (или) видеозаписи судебного заседания.

Замечания на протокол, представленные по истечении указанного срока, судом не рассматриваются и возвращаются представившему их лицу.

2. Замечания на протокол рассматриваются судом в течение трех дней со дня их поступления в суд без проведения судебного заседания и ведения протокола.

3. О принятии замечаний на протокол либо о полном или частичном их отклонении выносится определение суда. Замечания на протокол и определение суда в отношении таких замечаний приобщаются к протоколу судебного заседания.»;

82) статью 232¹ дополнить частью третьей следующего содержания:

«3. Гражданские дела в порядке упрощенного производства рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд.»;

83) статью 232² изложить в следующей редакции:

«Статья 232². Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства

1. В порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает пятисот тысяч рублей, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства (статья 122 и часть третья статьи 125 настоящего Кодекса);

2) по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей.

2. Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела:

1) связанные с государственной тайной;

2) по спорам, затрагивающим права детей, за исключением споров о взыскании алиментов;

3) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью;

4) по корпоративным спорам;

5) связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

3. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства установлено, что дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, удовлетворено ходатайство третьего лица с самостоятельными требованиями о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

2) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

4. В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. После вынесения определения рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства вызван необходимостью произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

5. В случае, если заявлено несколько требований, одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в части первой настоящей статьи, а другие требования носят неимущественный характер и суд не выделит эти требования в отдельное производство на основании части второй статьи 151 настоящего Кодекса, такие требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.»;

84) в части четвертой статьи 232⁴ слово «пяти» заменить словом «десяти»;

85) часть первую статьи 235 изложить в следующей редакции:

«1. Содержание и порядок составления заочного решения суда определяются правилами статей 198 и 199 настоящего Кодекса.»;

86) статью 236 изложить в следующей редакции:

«Статья 236. Высылка копии заочного решения суда

Копия мотивированного заочного решения суда высылается лицам, участвующим в деле, в порядке и сроки, установленные статьей 214 настоящего Кодекса.»;

87) статью 237 изложить в следующей редакции:

«Статья 237. Обжалование заочного решения суда

1. Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Если заочное решение суда в соответствии со статьей 214 настоящего Кодекса высылалось ответчику на бумажном носителе, то день вручения копии этого решения ответчику определяется по правилам статьи 167¹ настоящего Кодекса.

Если заочное решение суда в соответствии со статьей 214 настоящего Кодекса высылалось ответчику посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа, то днем вручения копии этого решения ответчику считается день размещения решения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, – в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.»;

88) статью 244 изложить в следующей редакции:

«Статья 244. Законная сила заочного решения суда

1. Заочное решение суда вступает в законную силу по истечении предусмотренного частью второй статьи 237 настоящего Кодекса срока на его обжалование, если оно не было обжаловано.

В случае подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения в порядке, предусмотренном частью первой статьи 237 настоящего Кодекса, и отказа в удовлетворении этого заявления, заочное решение, если оно не обжаловано в апелляционном порядке, вступает в законную силу по истечении срока на его апелляционное обжалование, а в случае обжалования в апелляционном порядке заочное решение вступает в законную силу после рассмотрения жалобы судом апелляционной инстанции, если оно не было отменено.

2. Если на момент подачи ответчиком заявления об отмене заочного решения заочное решение исполняется, исполнение данного решения может быть приостановлено судом, его постановившим, в порядке, предусмотренном статьей 326² настоящего Кодекса, до рассмотрения заявления об отмене заочного решения.»;

89) в части первой статьи 244¹⁷ слова «в окончательной форме» исключить;

90) в части четвертой статьи 244¹⁹ слова «в окончательной форме» исключить;

91) в части третьей статьи 263 слова «, подведомственного суду,» исключить;

92) в части второй¹ статьи 274 слова «в окончательной форме» исключить;

93) часть вторую статьи 321 изложить в следующей редакции:

«2. Апелляционные жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня объявления решения суда, а в случае составления мотивированного решения суда – в течение месяца со дня его составления, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.»;

94) статью 322 изложить в следующей редакции:

«Статья 322. Содержание апелляционных жалобы, представления

1. Апелляционные жалоба, представление должны содержать:

1) наименование суда, в который подаются апелляционные жалоба, представление;

2) наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения;

3) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на решение суда, которое обжалуется;

4) требования лица, подающего жалобу, или требования прокурора, приносящего представление, а также основания, по которым они считают решение суда неправильным;

б) перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.

В апелляционных жалобе, представлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, а также заявлены имеющиеся ходатайства.

2. В апелляционных жалобе, представлении не могут содержаться требования, не заявленные при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Ссылка лица, подающего апелляционную жалобу, или прокурора, приносящего апелляционное представление, на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, допускается только в случае обоснования в указанных жалобе, представлении, что эти доказательства невозможно было представить в суд первой инстанции.

3. Апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, оформленные в порядке, предусмотренном статьей 53 настоящего Кодекса, если в деле не имеется такого документа.

Апелляционное представление подписывается прокурором.

4. К апелляционной жалобе также прилагаются:

1) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных порядке и в размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины, если в деле не имеется такого документа;

2) документ, подтверждающий направление или вручение другим лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, в том числе в случае подачи в суд апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

95) дополнить статьей 325¹ следующего содержания:

«Статья 325¹. Возвращение дела судом апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции возвращает дело, поступившее с апелляционными жалобой, представлением в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было рассмотрено:

- 1) заявление о восстановлении срока на подачу апелляционных жалоб, представления;
- 2) замечание на протокол судебного заседания;
- 3) заявление о вынесении дополнительного решения.

Суд апелляционной инстанции также возвращает дело в суд первой инстанции, если судом первой инстанции не было изготовлено мотивированное решение.»;

96) в части второй статьи 326¹ после слов «статьей 173» дополнить словами «, главой 14¹»;

97) дополнить статей 326² следующего содержания:

«Статья 326². Приостановление исполнения судебных актов судом апелляционной инстанции

1. Суд апелляционной инстанции по ходатайству лиц, участвующих в деле, вправе приостановить исполнение судебных актов, принятых судом первой инстанции, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения.

Ходатайство о приостановлении исполнения судебных актов, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, может быть подано в суд посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

2. О приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении исполнения суд апелляционной инстанции выносит определение в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд.

Копия определения направляется лицам, участвующим в деле.

3. Исполнение судебного акта приостанавливается на срок до принятия судом апелляционной инстанции определения по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, если судом не установлен иной срок приостановления.»;

98) в статье 327:

а) абзац четвертый части первой исключить;

б) абзац второй части второй изложить в следующей редакции:

«Рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции начинается с доклада судьи, который излагает обстоятельства дела.»;

99) в статье 329:

а) в части второй:

абзац первый и пункт 1 изложить в следующей редакции:

«2. В апелляционном определении указываются:

1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения;»;

Пункты 5 и 6 изложить в следующей редакции:

«5) обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

б) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части;»;

дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления.»;

б) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Суд апелляционной инстанции может не составлять мотивированное определение, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменения при условии, что в апелляционных жалобе, представлении отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не были приняты новые доказательства.»;

100) пункт 6 части четвертой статьи 330 изложить в следующей редакции:

«б) отсутствие в деле протокола судебного заседания в письменной форме или подписание его не теми лицами, которые указаны в статье 230 настоящего Кодекса, в случае отсутствия аудио- или видеозаписи судебного заседания;»;

101) в статье 333:

а) в абзаце первом части третьей:

слова «,о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда,» исключить;

б) часть четвертую изложить в следующей редакции:

«4. Частная жалоба, представление прокурора на определение суда первой инстанции рассматриваются судьей единолично в сроки, предусмотренные статьей 327² настоящего Кодекса, если иные сроки не установлены настоящим Кодексом.»;

102) пункт 5 части первой статьи 378 изложить в следующей редакции:

«5) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются;»;

103) статью 383 изложить в следующей редакции:

«Статья 383. Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции выносится в форме резолютивного определения, в котором должны быть указаны:

- 1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения;
- 2) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение;
- 3) наименование лица, подавшего кассационные жалобу, представление;
- 4) указание на судебные постановления, которые обжалуются;
- 5) выводы об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья вправе по собственной инициативе изложить в определении мотивы, по которым отказано в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.»;

104) пункт 1 части первой статьи 384 изложить в следующей редакции:

«1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

105) пункт 2 части первой статьи 388 изложить в следующей редакции:

«2) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия постановления или определения;»;

106) пункт 5 части первой статьи 391³ изложить в следующей редакции:

«5) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные постановления, которые обжалуются;»;

107) пункт 5 части первой статьи 391⁴ изложить в следующей редакции:

«5) надзорные жалоба, представление поданы на судебные акты, не указанные в части второй статьи 391¹ настоящего Кодекса.»;

108) пункт 1 статьи 391⁷ изложить в следующей редакции:

«1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

109) пункт 1 части первой статьи 391⁸ изложить в следующей редакции:

«1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

110) пункт 2 статьи 391¹³ изложить в следующей редакции:

«2) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия постановления;»;

111) пункт 5 части четвертой статьи 392 изложить в следующей редакции:

«5) определение либо изменение практики применения правовой нормы, содержащееся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, вынесенном по результатам рассмотрения конкретного дела в порядке надзора, или в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.»;

112) статью 394 изложить в следующей редакции:

«Статья 394. Подача заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам

1. Заявление, представление о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле, в суд, принявший эти постановления. Указанные заявление, представление могут быть поданы в течение трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, а при выявлении обстоятельств, предусмотренных пунктом 5 части четвертой статьи 392 настоящего Кодекса, – со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В случае, если наличие обстоятельств, предусмотренных пунктом 5 части четвертой статьи 392 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении кассационных жалобы, представления или надзорных жалобы, представления, трехмесячный срок исчисляется со дня получения копии определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.»;

113) пункт 7 статьи 395 изложить в следующей редакции:

«7) пунктом 5 части четвертой статьи 392 настоящего Кодекса, – со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.»;

114) в статье 417²:

а) в названии статьи слова «Подведомственность и» исключить;

б) в части первой слово «Подведомственность» заменить словом «Подсудность», слово «судам» исключить;

1) часть пятую статьи 427 после слов «о выдаче исполнительного листа» дополнить словами «или об отказе в выдаче исполнительного листа»;

2) абзац первый части первой статьи 428 изложить в следующей редакции:

«Исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления.

Исполнительный лист выдается по заявлению взыскателя и по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно судом. Для направления судом исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета заявления взыскателя не требуется.»;

115) в статье 431 слова «штрафу в размере до двух тысяч пятисот рублей» заменить словами «судебному штрафу в порядке и в размере, установленных главой 8 настоящего Кодекса.»;

116) в статье 439 после слов «статьей 173» дополнить словами «, главой 14¹».

Статья 2

Внести в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3012; 2004, № 31, ст. 3216; 2005, № 14, ст. 1210; 2006, № 1, ст. 8; 2007, № 41, ст. 4845; 2008, № 18, ст. 1941; № 24, ст. 2798; № 30, ст. 3594; 2009, № 29, ст. 3642; 2010, № 18, ст. 2145; № 31, ст. 4163; № 31, ст. 4197; № 52, ст. 6994; 2011, № 29, ст. 4301; № 50, ст. 7364; 2013, № 23, ст. 2884; № 27, ст. 3479; 2014, № 26, ст. 3392; 2015, № 10, ст. 1411; № 14, ст. 2022; 2016 № 1, ст. 11; № 1, ст. 13; № 1 ст. 29; № 7, ст. 906; № 10, ст. 1319; № 10, ст. 1321; № 26, ст. 3889; № 52, ст. 7484; 2017, № 27, ст. 3944; № 31, ст. 4772) следующие изменения:

1) в части 6 статьи 4 слова «подведомственный арбитражному суду» заменить словами «относящийся к компетенции арбитражного суда»;

2) часть 5 статьи 11 после слова «представители,» дополнить словом «поверенные,»;

3) часть 4 статьи 15 изложить в следующей редакции:

«4. Принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, содержать мотивы их принятия.»;

4) в статье 21:

а) пункт 2 части 1 после слова «представителя,» дополнить словом «поверенного,»;

б) пункт 4 части 1 после слова «представителя» дополнить словом «, поверенного»;

в) пункт 6 части 1 после слова «представителя» дополнить словом «, поверенного»;

5) статью 25 изложить в следующей редакции:

«Статья 25. Порядок разрешения заявленного отвода

1. В случае заявления отвода суд заслушивает мнение лиц, участвующих в деле, а также лица, которому заявлен отвод, если отводимый желает дать объяснения.

2. Вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей.

3. Вопрос об отводе судьи при рассмотрении дела в коллегиальном составе разрешается этим же составом суда большинством голосов в отсутствие судьи, которому заявлен отвод. При равном числе голосов, поданных за отвод и против отвода, судья считается отведенным.

Вопрос об отводе, заявленном нескольким судьям или всему рассматривающему дело составу суда, разрешается всеми судьями, рассматривающими дело, простым большинством голосов.

4. Вопрос об отводе помощника судьи, секретаря судебного заседания, эксперта, специалиста, переводчика разрешается составом суда, рассматривающим дело.

5. По результатам рассмотрения вопроса о самоотводе или об отводе выносятся определение.»;

б) в главе 4 слова «§ 1. Подведомственность», «§ 2. Подсудность» исключить;

7) в статье 27:

а) наименование изложить в следующей редакции:

«Статья 27. Споры, относящиеся к компетенции арбитражных судов»;

б) в части 1 слова «Арбитражному суду подведомственны» заменить словами «Арбитражный суд рассматривает»;

в) в части 3 слово «подведомственности» заменить словом «компетенции»;

г) в части 4 слово «подведомственности» заменить словом «компетенции»;

д) в части 5 слова «подведомственные им» заменить словами «относящиеся к их компетенции»;

е) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. При обращении в арбитражный суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подсудны арбитражному суду, другие – суду общей юрисдикции, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в суде общей юрисдикции.

Если разделение требований возможно, судья выносит определение о принятии требований, подсудных арбитражному суду, и о возвращении заявления в части требований, подсудных суду общей юрисдикции.»;

8) наименование статьи 28 изложить в следующей редакции:

«Статья 28. Компетенция арбитражных судов по экономическим спорам и иным делам, возникающим из гражданских правоотношений»;

9) наименование статьи 29 изложить в следующей редакции:

«Статья 29. Компетенция арбитражных судов по экономическим спорам и другим делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений»;

10) наименование статьи 30 изложить в следующей редакции:

«Статья 30. Компетенция арбитражных судов по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»;

11) наименование статьи 31 изложить в следующей редакции:

«Статья 31. Компетенция арбитражных судов по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов»;

12) наименование статьи 32 изложить в следующей редакции:

«Статья 32. Компетенция арбитражных судов по делам о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений»;

13) в частях 1 и 2 статьи 33 слова «подведомственные арбитражным судам» заменить словами «подлежащие рассмотрению арбитражными судами»;

14) в части 1 статьи 34 слова «подведомственные арбитражным судам» заменить словами «относящиеся к компетенции арбитражных судов»;

15) статью 37 признать утратившей силу;

16) статью 39 изложить в следующей редакции:

«Статья 39. Передача дела из одного суда в другой суд

1. Дело, принятое арбитражным судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть рассмотрено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду.

2. Арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если:

1) ответчик, место нахождения или место жительства которого не было известно ранее, заявит ходатайство о передаче дела в арбитражный суд по месту его нахождения или месту жительства;

2) обе стороны заявили ходатайство о рассмотрении дела по месту нахождения большинства доказательств;

3) при рассмотрении дела в суде выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности;

4) при рассмотрении дела в суде было установлено, что лицом, участвующим в деле, является тот же арбитражный суд;

5) после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела.

3. В предусмотренном пунктом 4 части 2 настоящей статьи случае арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого определяемого в соответствии с частью 3¹ статьи 38 настоящего Кодекса арбитражного суда.

4. Если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области или суду автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в соответствующий суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

5. По результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда или суда общей юрисдикции выносится определение, которое может быть обжаловано в арбитражный суд

апелляционной инстанции в десятидневный срок со дня его вынесения. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

Дело и определение направляются в соответствующий арбитражный суд, суд общей юрисдикции по истечении срока, предусмотренного для обжалования этого определения, а в случае подачи жалобы – после принятия постановления суда об оставлении жалобы без удовлетворения.

6. Дело, направленное из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд, суд общей юрисдикции, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.»;

17) статью 54 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

18) часть 5 статьи 56 изложить в следующей редакции:

«5. Не подлежат допросу в качестве свидетелей судьи и иные лица, участвующие в осуществлении правосудия, об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с участием в рассмотрении дела, представители, поверенные по гражданскому и иному делу – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителей, поверенных, а также лица, которые в силу психических недостатков не способны правильно понимать факты и давать о них показания.»;

19) часть 3 статьи 59 изложить в следующей редакции:

«3. Представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование.»;

20) дополнить часть 3 статьи 61 абзацем следующего содержания:

«Иные оказывающие юридическую помощь лица представляют суду документы о высшем юридическом образовании, а также документы, удостоверяющие их полномочия.»;

21) дополнить статьей 63¹ следующего содержания:

«63¹. Участие в деле поверенного

1. При ведении дела в арбитражном суде представителем к участию в деле может быть допущен поверенный лица, участвующего в деле.

2. Поверенный вправе давать объяснения суду в устной или письменной форме, получать адресованные лицу, участвующему в деле, судебные извещения и вызовы, копии судебных актов и не обладает иными полномочиями, предусмотренными статьей 62 настоящего Кодекса.

Поверенный допускается к участию в судебном заседании только вместе с представителем лица, участвующего в деле.

3. Поверенными могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством. Полномочия поверенного подтверждаются доверенностью.

Поверенными не могут выступать лица, указанные в статье 60 настоящего Кодекса.»;

22) в части 4 статьи 69 слова «Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен» заменить словами «Вступившие в законную силу приговор суда по уголовному делу, иные постановления суда по этому делу обязательны»;

23) статью 110 дополнить частями 5¹ и 5² следующего содержания:

«5¹. Судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

5². Если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица.»;

24) в абзаце первом части 2 статьи 112 слово «шести» заменить словом «трех»;

25) части 1 – 4 статьи 119 изложить в следующей редакции:

«1. Судебные штрафы налагаются арбитражным судом в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом. Размер судебного штрафа, налагаемого на граждан, не может превышать пяти тысяч рублей, на должностных лиц – тридцати тысяч рублей, на организации – ста тысяч рублей, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

2. Размер судебного штрафа, налагаемого арбитражным судом в случае, предусмотренном частью 4 статьи 225⁴ настоящего Кодекса, составляет тридцать тысяч рублей.

3. Размер судебного штрафа, налагаемого арбитражным судом в случае, предусмотренном частью 10 статьи 225⁶ настоящего Кодекса, на граждан,

составляет пять тысяч рублей, на лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа или возглавляющих коллегиальный исполнительный орган юридического лица, – тридцать тысяч рублей.

4. Размер судебного штрафа, налагаемого арбитражным судом в случае, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 225¹² настоящего Кодекса, на граждан, составляет пять тысяч рублей, на лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа или возглавляющих коллегиальный исполнительный орган юридического лица, – тридцать тысяч рублей, на организации – сто тысяч рублей.»;

26) пункт 1 части 1 статьи 127¹ изложить в следующей редакции:

«1) исковое заявление, заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежит рассмотрению в судах;»;

27) в части 1 статьи 129:

а) пункт 1 дополнить словами «или подсудно суду общей юрисдикции»;

б) дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано в суд лицом, не имеющим полномочий на его подписание и (или) подачу в суд;»;

28) часть 3 статьи 135 признать утратившей силу;

29) из части 4 статьи 137 исключить слова «и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие»;

30) во втором предложении части 1 статьи 141 слова «первой инстанции по месту исполнения судебного акта или в арбитражный суд, принявший указанный судебный акт» заменить словами «, рассмотревшего дело в первой инстанции»;

31) пункт 1 части 1 статьи 150 изложить в следующей редакции:

«1) имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 127¹ настоящего Кодекса;»;

32) в статье 152:

а) в части 1 слово «трех» заменить словом «шести»;

б) в части 2 слово «шести» заменить словом «девяти»;

33) пункт 8 части 2 статьи 153 дополнить словами «и продолжительность выступлений»;

34) статью 154 дополнить частью 4¹ следующего содержания:

«4¹. В случае нарушения участником судебного разбирательства правил выступления в судебном заседании председательствующий в судебном заседании вправе:

1) ограничить от имени суда его выступление, если участник судебного разбирательства касается вопроса, не имеющего отношения к судебному разбирательству;

2) лишить его от имени суда слова, если участник судебного разбирательства самовольно нарушает последовательность выступлений, дважды не исполняет требования председательствующего, допускает грубые выражения или оскорбительные высказывания либо призывает к осуществлению действий, преследуемых в соответствии с законом.

Об ограничении выступления участника судебного разбирательства или лишении его слова суд указывает в протоколе судебного заседания. Возражения лица, в отношении которого приняты такие меры, также заносятся в протокол судебного заседания.»;

35) часть 7 статьи 155 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Ознакомление лиц, участвующих в деле, их представителей с аудио- и (или) видеозаписью закрытого судебного заседания осуществляется в условиях, обеспечивающих невозможность их копирования и передачи другим лицам. Копии соответствующих записей для лиц, участвующих в деле, их представителей не изготавливаются.»;

36) часть 2 статьи 169 признать утратившей силу;

37) части 4 и 5 статьи 170 изложить в следующей редакции:

«4. В мотивировочной части решения должны быть указаны:

1) фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом;

2) доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле;

3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не

применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

В мотивировочной части решения суда должны содержаться также обоснования принятых судом решений и обоснования по другим вопросам, указанным в части 5 настоящей статьи.

В случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

В случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

В мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также на обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации.

5. Резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении или отказе в удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения.

При полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Если арбитражный суд установил порядок исполнения решения или принял меры по обеспечению его исполнения, на это указывается в резолютивной части решения.

При объявлении резолютивной части решения арбитражного суда она также должна содержать указание на срок и порядок подачи заявления о составлении мотивированного решения, а также на то, что мотивированное решение будет составлено в силу закона.»;

38) статью 176 изложить в следующей редакции:

«Статья 176. Составление и объявление решения суда

1. Решение арбитражного суда объявляется председательствующим в том судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, после принятия решения арбитражного суда.

Датой принятия решения считается дата его объявления.

Решение суда размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.

2. В судебном заседании, в котором закончено рассмотрение дела по существу, может быть объявлена только резолютивная часть принятого решения. При объявлении резолютивной части решения в случаях, если мотивированное решение подлежит составлению в силу закона, арбитражный суд объявляет, когда будет изготовлено мотивированное решение, и разъясняет порядок доведения его до сведения лиц, участвующих в деле.

3. Объявленная резолютивная часть решения должна быть подписана всеми судьями, участвовавшими в рассмотрении дела и принятии решения, и приобщена к делу.

4. Председательствующий в судебном заседании после объявления решения разъясняет порядок его обжалования, а в случае объявления резолютивной части решения – также и возможность подачи заявления о составлении мотивированного решения суда.

5. Заявление лиц, участвующих в деле, их представителей о составлении мотивированного решения суда может быть подано в письменной форме в течение пяти дней со дня объявления резолютивной части решения.

6. Составление мотивированного решения обязательно при рассмотрении дел:

- 1) относящихся к подсудности Суда по интеллектуальным правам;
- 2) возникающих из административных и иных публичных правоотношений, за исключением дел указанных категорий, рассматриваемых в порядке упрощенного производства;
- 3) связанных с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации;
- 4) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;
- 5) о несостоятельности (банкротстве);
- 6) по корпоративным спорам;
- 7) о защите прав и законных интересов группы лиц;
- 8) с участием иностранных лиц, в том числе иностранного государства.

7. Суд составляет мотивированное решение в течение десяти дней со дня объявления резолютивной части решения по делам, указанным в части 6 статьи 170 настоящего Кодекса, а также если мотивированное решение изготавливается судом по собственной инициативе.

При подаче лицами, участвующими в деле, их представителями заявления о составлении мотивированного решения суда и (или) поступлении апелляционной жалобы суд составляет мотивированное решение в течение десяти дней с момента поступления таких заявления и (или) жалобы.

8. При выполнении решения суда в форме электронного документа дополнительно выполняется его экземпляр на бумажном носителе, который приобщается к делу.»;

39) часть 4 статьи 179 изложить в следующей редакции:

«4. Вопросы разъяснения решения, исправления опечаток, опечаток, арифметических ошибок рассматриваются арбитражным судом в десятидневный срок со дня поступления заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле, и других лиц, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи. По результатам рассмотрения вопросов выносится определение, которое может быть обжаловано.»;

40) в части 1 статьи 202 слово «подведомственности» заменить словом «компетенции»;

41) часть 3 статьи 223 дополнить абзацем следующего содержания:

«Апелляционные жалобы на определения, вынесенные арбитражным судом при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции коллегиальным составом судей.»;

42) абзац первый части 1 статьи 225¹ изложить в следующей редакции:

«1. Арбитражные суды рассматривают дела по спорам, связанным с созданием юридического лица, управлением им или участием в юридическом лице, являющемся коммерческой организацией, а также некоммерческой организацией, объединяющей коммерческие организации и (или) индивидуальных предпринимателей (далее – корпоративные споры), в том числе по следующим корпоративным спорам:»;

43) статью 227 изложить в следующей редакции:

«Статья 227. Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства

1. В порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц одного миллиона рублей, для индивидуальных предпринимателей пятисот тысяч рублей;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо

обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает двухсот тысяч рублей;

3) о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, максимальный размер которого не превышает двухсот тысяч рублей;

4) об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, размер которого не превышает двухсот тысяч рублей;

5) о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы не превышает двухсот тысяч рублей, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

2. Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела об оспаривании решений и действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов, дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции, дела о несостоятельности (банкротстве), дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц, дела, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

3. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства удовлетворено ходатайство третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц;

4. В определении о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства указываются действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. После вынесения определения рассмотрение дела производится с самого начала, за исключением случаев, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства

или по правилам административного судопроизводства вызван необходимостью провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

5. В случае, если заявлены два требования, которые вытекают из гражданских правоотношений, при этом одно из которых носит имущественный характер и относится к требованиям, указанным в части 1 или 2 настоящей статьи, а второе требование носит неимущественный характер и суд не выделит это требование в отдельное производство на основании части 3 статьи 130 настоящего Кодекса, оба требования рассматриваются в порядке упрощенного производства.»;

44) в части 1 статьи 228 слова «или 2» исключить;

45) статью 229 изложить в следующей редакции:

«Статья 229. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства

1. Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается по правилам главы 20 настоящего Кодекса и размещается на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия. Решение принимается арбитражным судом немедленно после разбирательства дела.

2. Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Если по инициативе суда или по заявлению лиц, участвующих в деле, суд составляет мотивированное решение, то оно вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его составления, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

3. Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия.

В случае составления мотивированного решения арбитражного суда срок на апелляционное обжалование исчисляется со дня его составления.

4. Решение арбитражного суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, которое было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока

подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции.»;

46) в пункте 1 статьи 229² слова «,которые должником признаются, но не исполняются» исключить;

47) в части 3 статьи 253 слова «шесть месяцев» заменить словом «год»;

48) в части 2 статьи 254 слова «подведомственности и подсудности» заменить словом «компетенции»;

49) статью 256² изложить в следующей редакции:

«Статья 256². Компетенция арбитражных судов по делам с участием иностранного государства

Компетенция судов Российской Федерации по рассмотрению дел с участием иностранного государства определяется по правилам, установленным главой 4 настоящего Кодекса.»;

50) часть 2 статьи 257 изложить в следующей редакции:

«2. Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок.

Данный срок исчисляется в случае обжалования мотивированного решения со дня поступления жалобы в суд, а в случае подачи апелляционной жалобы до составления мотивированного решения – со дня его составления.»;

51) часть 1 статьи 259 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В случаях составления мотивированного решения по инициативе суда, в силу закона или по заявлению лиц, участвующих в деле, срок на апелляционное обжалование исчисляется с даты изготовления мотивированного решения.»;

52) часть 3 статьи 261 изложить в следующей редакции:

«3) Копии определения о принятии апелляционной жалобы направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения.»;

53) часть 1 статьи 264 дополнить пунктом 1¹ следующего содержания:

«1¹) апелляциянная жалоба не подписана или апелляциянная жалоба подписана и подана в суд лицом, не имеющим полномочий на ее подписание и (или) подачу в суд;»;

54) в части 1 статьи 266 слова «коллегиальным составом судей» исключить;

55) пункт 6 части 4 статьи 270 дополнить словами «, в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания;»;

56) статью 271 дополнить частью 2¹ следующего содержания:

«2¹. Арбитражный суд апелляциянной инстанции может не составлять мотивированное постановление, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменения при условии, что в апелляциянной жалобе отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при рассмотрении дела судом апелляциянной инстанции не были приняты новые доказательства в порядке, установленном в части 2 статьи 268 настоящего Кодекса.»;

57) часть 2 статьи 272 изложить в следующей редакции:

«2. Апелляциянные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции подаются в арбитражный суд апелляциянной инстанции и рассматриваются им по правилам, предусмотренным для подачи и рассмотрения апелляциянных жалоб на решения арбитражного суда первой инстанции, с особенностями, предусмотренными в части 3 статьи 39 настоящего Кодекса и настоящей статье.

Апелляциянные жалобы на определения арбитражного суда первой инстанции, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, рассматриваются судьей арбитражного суда апелляциянной инстанции единолично.»;

58) часть 1 статьи 272¹ изложить в следующей редакции:

«1. Апелляциянные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляциянной инстанции судьей единолично без проведения судебного заседания и без извещения сторон по имеющимся в деле доказательствам. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляциянной жалобы и возражений относительно апелляциянной жалобы суд может назначить судебное заседание с вызовом сторон в судебное заседание.»;

59) часть 1 статьи 276 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В случае составления мотивированного постановления срок на кассационное обжалование исчисляется с даты его изготовления.»;

60) часть 1 статьи 281 дополнить пунктом 1¹ следующего содержания:

«1¹) кассационная жалоба не подписана или кассационная жалоба подписана и подана в суд лицом, не имеющим полномочий на ее подписание и (или) подачу в суд;»;

61) пункт 6 части 4 статьи 288 дополнить словами «, в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания;»;

62) часть 2 статью 288¹ дополнить абзацем следующего содержания:

«Судья вправе по собственной инициативе изложить в этом определении мотивы, по которым отказано в передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции.»;

63) статью 288² изложить в следующей редакции:

«Статья 288². Кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства

1. Вступившие в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, могут быть обжалованы в порядке кассационного производства по правилам, предусмотренным настоящей главой, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

2. Кассационная жалоба на указанные в части 1 настоящей статьи решения и постановления изучается судьей арбитражного суда кассационной инстанции единолично в пятнадцатидневный срок со дня поступления кассационной жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции.

По результатам изучения кассационной жалобы судья арбитражного суда кассационной инстанции при наличии оснований, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, выносит определение о передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции. Указанное определение дальнейшему обжалованию не подлежит.

При отсутствии оснований, предусмотренных частью 4 настоящей статьи, судья выносит определение об отказе в передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции. Указанное определение дальнейшему обжалованию не подлежит.

Судья вправе по собственной инициативе изложить в этом определении мотивы, по которым отказано в передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции.

3. Кассационные жалобы на указанные в части 1 настоящей статьи решения и постановления рассматриваются в суде кассационной инстанции без вызова сторон. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

4. Основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства указанных в части 1 настоящей статьи решений и постановлений являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.»;

64) в пункте 7 части 2 статьи 289 слова «фамилии судей, их принявших;» исключить;

65) статью 291¹ изложить в следующей редакции:

«Статья 291¹. Порядок подачи кассационных жалобы, представления в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации

1. Судебные акты могут быть полностью или в части обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, если в оспариваемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявшие на исход судебного разбирательства и приведшие к нарушению их прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

2. Кассационные жалобы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации подаются на вступившие в законную силу:

1) решения и определения арбитражных судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов; постановления и определения арбитражных апелляционных судов; решения и определения арбитражных судов округов, принятые ими в первой

инстанции; решения и определения Суда по интеллектуальным правам, принятые им в первой инстанции; определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, вынесенные ими в процессе кассационного производства, если судебные акты, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа обжаловались в указанном порядке; постановления и определения арбитражных судов округов и Суда по интеллектуальным правам, принятые по результатам рассмотрения кассационной жалобы (жалобы);

2) судебные акты арбитражных судов, в отношении которых настоящим Кодексом предусмотрена возможность обжалования в порядке кассационного производства в арбитражный суд округа не предусмотрена, если они были предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу.

3. Лицо, полагающее, что нарушено его право на судопроизводство в разумный срок, вправе подать в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу, в которой также могут быть изложены требования о присуждении ему компенсации.

4. Генеральный прокурор Российской Федерации и заместители Генерального прокурора Российской Федерации вправе обратиться в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с представлением о пересмотре в порядке кассационного производства вступивших в законную силу судебных актов, принятых по делам, указанным в части 1 статьи 52 настоящего Кодекса.

5. Кассационные жалоба, представление подаются непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации.»;

66) в статье 291⁶:

а) из абзаца первого части 3 исключить слова «либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи»;

б) часть 4 признать утратившей силу;

в) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Определение о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении его исполнения выносится судьей Верховного Суда Российской Федерации немедленно после истребования дела, а в случае поступления ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов после истребования дела – в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле.»;

г) дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. В случае, если при рассмотрении кассационной жалобы, представления будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.»;

67) статью 291⁸ изложить в следующей редакции:

«Статья 291⁸. Определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации

Определение судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации выносится в форме резолютивного определения, в котором должны быть указаны:

- 1) дата и место вынесения определения;
- 2) фамилия и инициалы судьи, вынесшего определение;
- 3) наименование лица, подавшего кассационные жалобу, представление, его процессуальное положение, место нахождения или место жительства;
- 4) сведения об обжалуемом судебном акте, дата его принятия и вступления в законную силу;
- 5) выводы об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации вправе по собственной инициативе изложить в определении мотивы отказа в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, изложить мотивы его вынесения.»;

68) часть 12 статьи 291¹² дополнить словами «путем размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

69) из пункта 7 части 1 статьи 291¹³ исключить слова «фамилии судей, их принявших»;

70) дополнить статью 308¹ частью 6 следующего содержания:

«6. Председатель Верховного Суда Российской Федерации, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с

определением судьи Верховного Суда Российской Федерации о восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении и вынести определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи надзорных жалобы, представления или о его восстановлении.»;

71) в части 1 статьи 308³:

а) пункт 2 дополнить словами «или поданы на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке надзора»;

б) в пункте 5 цифру «2» заменить цифрой «3»;

72) в статье 308⁴:

а) из абзаца первого части 3 исключить слова «либо предоставил обеспечение, предусмотренное частью 4 настоящей статьи»;

б) часть 4 признать утратившей силу;

в) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Определение о приостановлении исполнения судебного акта или об отказе в приостановлении его исполнения выносится судьей Верховного Суда Российской Федерации немедленно после истребования дела, а в случае поступления ходатайства о приостановлении исполнения судебных актов после истребования дела – в трехдневный срок со дня поступления ходатайства в суд. Копии определения направляются лицам, участвующим в деле.»;

г) дополнить частью 8 следующего содержания:

«8. В случае, если при рассмотрении надзорной жалобы, представления будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.»;

73) пункт 5 части 3 статьи 311 изложить в следующей редакции:

«5) определение либо изменение практики применения правовой нормы в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, принятом по результатам рассмотрения конкретного дела в порядке надзора, или в обзоре

судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.»;

74) часть 1 статьи 312 изложить в следующей редакции:

«1. Заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам подается лицами, участвующими в деле, в арбитражный суд, принявший данный судебный акт, в срок, не превышающий трех месяцев со дня появления или открытия обстоятельств, являющихся основанием для пересмотра судебного акта, а при выявлении обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, – со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 3 статьи 311 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении кассационных жалобы, представления или надзорных жалобы, представления, указанный трехмесячный срок исчисляется со дня размещения определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет.»;

75) в части 3 статьи 319:

а) в абзаце первом слово «взыскателю» заменить словами «по ходатайству взыскателя»;

б) дополнить предложением следующего содержания:

«Для направления исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета ходатайства взыскателя не требуется.».

Статья 3

Внести в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 10,

ст. 1391; № 27, ст. 3981; 2016, № 1, ст. 45; № 7, ст. 906; № 15, ст. 2065; № 23, ст. 3293; № 27, ст. 4156; № 27, ст. 4236; 2017, № 14, ст. 1998; № 22, ст. 3070; № 22, ст. 3071; № 31, ст. 4772, 4823) следующие изменения:

1) дополнить часть 3 статьи 1 пунктами 2²–2⁴ следующего содержания:

«2²) о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению;

2³) о признании информационных материалов экстремистскими;

2⁴) о лишении гражданина специального права, в том числе права на управление транспортным средством, на приобретение, хранение, хранение и ношение оружия;»;

2) в пункте 2 части 2 статьи 5 слово «шестнадцати» заменить словом «четырнадцати»;

3) часть 7 статьи 11 после слова «представители» дополнить словом «,поверенные»;

4) часть 1 статьи 16 после слова «решения,» дополнить словами «судебные приказы,»;

5) дополнить статьей 16¹ следующего содержания:

«Статья 16¹. Переход к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства

1. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, другие – административного судопроизводства, если разделение требований невозможно, дело подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

2. При предъявлении в суд искового заявления, содержащего несколько требований, одни из которых подлежат рассмотрению по правилам административного судопроизводства, а другие – по правилам гражданского судопроизводства, если возможно их раздельное рассмотрение, судья разрешает вопрос о принятии требований, подлежащих рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, подсудны данному суду, вопрос об их принятии к производству разрешается судьей в соответствии с законодательством о гражданском судопроизводстве на основании

засвидетельствованных им копий искового заявления и соответствующих приложенных к нему документов.

Если иные предъявленные в суд требования, подлежащие рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, не подсудны данному суду, судья возвращает исковое заявление в части таких требований в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 129 настоящего Кодекса.

3. Суд, установив в ходе подготовки административного дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по административному делу, что оно подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, выносит определение о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства.»;

6) в статье 17 слова «и арбитражных судов» исключить;

7) в статье 19 слова «Подведомственные судам» исключить, после слов «настоящего Кодекса» дополнить словами «, а также дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, подсудных арбитражным судам»;

8) дополнить статью 23 частью 6 следующего содержания:

«6. Административное исковое заявление о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования подается в суд по месту нахождения участковой комиссии.»;

9) статью 24 дополнить частями 3¹, 3² следующего содержания:

«3¹. Административное исковое заявление о признании информационных материалов экстремистскими может быть подано в суд по месту обнаружения, распространения данных материалов или по месту нахождения организации, осуществляющей их производство.

3². Административное исковое заявление о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению подается в суд по месту нахождения административного истца или по месту нахождения (месту жительства) административного ответчика.»;

10) в части 2 статьи 26 слова «о зачете излишне уплаченных ранее сумм, вытекающий из административных дел о взыскании обязательных платежей и санкций,» исключить;

11) в статье 27:

а) часть 1 дополнить словами «общей юрисдикции, арбитражному суду»;

б) дополнить частью 2¹ следующего содержания:

«2¹. Если при рассмотрении административного дела в суде общей юрисдикции выяснилось, что оно подлежит рассмотрению арбитражным судом, суд общей юрисдикции передает дело в арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом.»;

в) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. О передаче административного дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд или об отказе в передаче административного дела в такой суд выносится определение, которое может быть обжаловано. Передача административного дела в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд осуществляется по истечении срока обжалования этого определения, а в случае подачи частной жалобы, представления – после вынесения определения суда об оставлении жалобы, представления без удовлетворения.»;

г) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Административное дело, направленное из одного суда общей юрисдикции, арбитражного суда в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено. Споры о подсудности между судами в Российской Федерации не допускаются.»;

12) в статье 28:

а) дополнить часть 3 пунктом 4 следующего содержания:

«4) перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.»;

б) дополнить часть 4 абзацем следующего содержания:

«Решение вопроса о принятии административного искового заявления к производству, отложение судебного разбирательства, рассмотрение заявления о применении мер предварительной защиты по административному иску и совершение иных процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи.»;

13) в статье 29:

а) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Если иное не установлено настоящим Кодексом, административные дела в суде апелляционной инстанции рассматриваются коллегиально в составе трех судей.»;

б) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Рассмотрение административных дел в судах кассационной и надзорной инстанций осуществляется судом в составе судьи-председательствующего и не менее двух судей.»;

в) дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. В случае, если настоящим Кодексом судье предоставлено право единолично рассматривать административные дела и совершать отдельные процессуальные действия, судья действует от имени суда.»;

14) в статье 31:

а) пункт 2 части 1 после слова «представителя» дополнить словом «,поверенного»;

б) пункт 3 части 1 после слова «представителей» дополнить словом «,поверенных»;

15) часть 2 статьи 33 дополнить словом «, поверенных»;

16) часть 6 статьи 35 изложить в следующей редакции:

«6. Судья, рассматривающий дело единолично, вправе разрешить вопрос об отводе или самоотводе путем вынесения мотивированного протокольного определения без удаления в совещательную комнату. При рассмотрении дела судом коллегиально вопрос об отводе или самоотводе разрешается путем вынесения в совещательной комнате определения в виде отдельного судебного акта, содержащего мотивы принятого решения.»;

17) в статье 37:

а) дополнить пунктом 1¹ следующего содержания:

«1¹) взыскатель и должник по административным делам о вынесении судебного приказа;»;

б) пункт 4 дополнить словами «либо привлекаемые к участию в судебном процессе для дачи заключения по административному делу»;

18) часть 5 статьи 39 исключить;

19) в статье 40:

а) часть 1 после слов «уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации» дополнить словами «, органы местного самоуправления, иные лица», после слов «законных интересов» дополнить словами «других лиц.»;

б) в части 2 слово «органы,» исключить;

в) часть 6 исключить;

20) в части 5 статьи 45 слова «Если административные дела в суде ведутся с участием представителей, лица, участвующие в деле, могут определить права, которые представители осуществляют исключительно с их согласия.» исключить;

21) часть 5 статьи 47 исключить;

22) статью 48 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

23) в статье 51:

а) пункт 1 части 3 изложить в следующей редакции:

«1) представители и защитники по уголовному делу, по делу об административном правонарушении, представители, поверенные по гражданскому делу, по административному делу, посредники, оказывающие содействие сторонам в урегулировании споров, в том числе медиаторы, – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением своих обязанностей.»;

б) пункт 6 части 11 после слов «уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации» дополнить словами «, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации»;

24) дополнить статью 53 абзацем восьмым следующего содержания:

«По поручению судьи обязанности секретаря судебного заседания могут исполняться помощником судьи.»;

25) часть 7 статьи 54 изложить в следующей редакции:

«7. От имени общественного или религиозного объединения, не являющегося юридическим лицом, имеет право выступать в суде уполномоченный на это участник такого объединения или представитель, которому участники объединения доверили ведение административного дела в суде.»;

26) в части 2 статьи 55 слова «, участие которых в судебном процессе не предусмотрено федеральным законом,» заменить словами «, участие которых в качестве представителей в судебном процессе запрещено федеральным законом,»;

27) в статье 56:

а) абзац первый части 2 изложить в следующей редакции:

«2. В доверенности, выданной представляемым лицом, или ином документе должно быть специально оговорено право представителя:»;

б) пункт 1 части 2 дополнить словами «, на подписание и подачу мировому судье заявления о вынесении судебного приказа»;

в) в пункте 8 части 2 слова «по вновь открывшимся обстоятельствам» заменить словами «по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»;

г) в пункте 10 части 2 слова «к взысканию» заменить словами «к исполнению»;

д) дополнить частями 4 и 5 следующего содержания:

«4. В случае участия адвоката в качестве представителя по назначению суда он вправе совершать от имени представляемого им лица процессуальные действия, предусмотренные пунктами 1, 2, 3, 6, 8, 9 части 2 настоящей статьи.

5. Лицо, участвующее в деле, выдавшее доверенность на ведение дела в суде и впоследствии отменившее ее, обязано незамедлительно известить об отмене суд, рассматривающий дело.»;

28) часть 6 статьи 57 после слов «печатью организации» дополнить словами «(при ее наличии)»;

29) статью 58 изложить в следующей редакции:

«Статья 58. Проверка полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей, поверенных

1. Суд обязан проверить полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей, поверенных.

2. Суд решает вопрос о признании полномочий лиц, участвующих в деле, и их представителей, поверенных и допуске их к участию в судебном заседании на основании исследования документов, представленных суду указанными лицами.

3. Документы, подтверждающие полномочия представителей, поверенных, или их копии при необходимости приобщаются к материалам административного дела, либо сведения о них заносятся в протокол судебного заседания.

4. В случае непредставления лицом, участвующим в деле, или его представителем, поверенным необходимых документов в подтверждение их полномочий или представления документов, не соответствующих требованиям, установленным настоящим Кодексом и другими федеральными законами, а также в случае нарушения правил о представительстве, установленных статьями 54 и 55 настоящего Кодекса, суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на участие в административном деле, на что указывается в протоколе судебного заседания.

5. В случае, если лицо, участвующее в деле и не обладающее административной процессуальной дееспособностью, не имеет представителя либо если законный представитель такого лица не вправе вести административные дела в суде по основаниям, предусмотренным законом, суд приостанавливает производство по административному делу и инициирует перед соответствующими органами и лицами вопрос о назначении представителя либо о замене законного представителя.»;

30) дополнить статьей 58¹ следующего содержания:

«Статья 58¹. Участие в административном деле поверенного

1. При ведении административного дела представителем к участию в деле может быть допущен поверенный лица, участвующего в деле.

2. Поверенный вправе давать объяснения суду в устной или письменной форме, получать адресованные лицу, участвующему в деле, судебные извещения и вызовы, копии судебных актов и не обладает иными полномочиями, предусмотренными статьей 56 настоящего Кодекса.

Поверенный допускается к участию в судебном заседании только вместе с представителем лица, участвующего в деле.

3. Поверенными могут быть лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой или попечительством. Полномочия поверенного подтверждаются доверенностью.

Поверенными не могут выступать лица, указанные в части 2 статьи 55 настоящего Кодекса.»;

31) в статье 62:

а) в третьем предложении абзаца первой части 2 после слов «оспариваемых ими нормативных правовых актов» дополнить словами «, актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»;

б) пункт 2 части 2 после слов «оспариваемым нормативным правовым актом» дополнить словами «, актом, содержащим разъяснения законодательства и обладающим нормативными свойствами»;

32) в части 2 статьи 64 слова «решением суда» заменить словами «судебным актом»;

33) в части 4 статьи 89 слова «о применении» заменить словами «об отмене»;

34) дополнить часть 2 статьи 92 предложением следующего содержания:

«В сроки, исчисляемые днями, включаются только рабочие дни, за исключением сроков совершения судом, иными участниками судебного процесса процессуальных действий по административным делам, предусмотренным частью 2 статьи 213, главами 24, 28, 30, 31, 31¹ настоящего Кодекса.»;

35) дополнить статьей 94¹ следующего содержания:

«Статья 94¹. Приостановление процессуального срока

1. Течение срока рассмотрения и разрешения административного дела приостанавливается одновременно с приостановлением производства по делу.

2. Со дня возобновления производства по делу течение срока рассмотрения и разрешения административного дела продолжается.»;

36) дополнить статьей 94² следующего содержания:

«Статья 94². Продление процессуальных сроков

Назначенные судом процессуальные сроки могут быть продлены им.»;

37) дополнить часть 7 статьи 96 абзацем вторым следующего содержания:

«Документы, подтверждающие размещение судом на официальном сайте соответствующего суда в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» указанных сведений, включая дату их размещения, приобщаются к материалам дела.»;

38) дополнить статью 100 частью 3 следующего содержания:

«3. Лица, участвующие в деле, и иные участники процесса также считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства или совершения отдельного процессуального действия, если:

1) несмотря на почтовое извещение, адресат не явился за получением судебной повестки или иного судебного извещения, направленной судом в установленном порядке, о чем организация почтовой связи уведомила суд;

2) судебная повестка или иное судебное извещение не вручена в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила суд с указанием источника данной информации;

3) судебная повестка или иное судебное извещение вручено уполномоченному лицу филиала или представительства юридического лица.»;

39) дополнить часть 1 статьи 109 предложением следующего содержания: «Неисполнение стороной указанной обязанности может служить основанием для наложения на нее судебного штрафа в порядке и размере, установленными статьями 122 и 123 настоящего Кодекса.»;

40) дополнить статью 111 частями 2¹, 2² следующего содержания:

«2¹. Судебные издержки, понесенные заинтересованными лицами, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт, могут быть возмещены им, если их фактическое процессуальное поведение способствовало принятию данного судебного акта.

2². Если заинтересованное лицо обжаловало судебный акт и в удовлетворении его жалобы отказано, судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением соответствующей жалобы, могут быть взысканы с заинтересованного лица.»;

41) дополнить статьей 114¹ следующего содержания:

«Статья 114¹. Разрешение вопросов о судебных расходах

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением административного дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.»;

42) часть 4 статьи 117 изложить в следующей редакции:

«4. О применении мер процессуального принуждения, предусмотренных пунктами 4–6 части 2 статьи 116 настоящего Кодекса, суд выносит определение в виде отдельного судебного акта, которое может быть обжаловано отдельно от решения суда. В определении указываются лицо, в отношении которого оно вынесено, место нахождения, место жительства или место пребывания этого лица, основания применения меры процессуального принуждения, иные необходимые сведения, в том числе предусмотренные частью 1 статьи 199 настоящего Кодекса.»;

43) в пункте 8 части 2 статьи 123³ слова «если она имеет имущественный характер,» исключить;

44) часть 2 статьи 123⁵ изложить в следующей редакции:

«2. Судебный приказ выносится без проведения судебного разбирательства и судебного заседания по результатам исследования судьей представленных доказательств.»;

45) в пункте 1 части 1 статьи 123⁶ слово «производства» заменить словом «дела»;

46) в статье 125:

а) в пункте 2 части 2 слова «наименование или» исключить;

б) дополнить часть 8 предложением следующего содержания: «При этом копии административного искового заявления и приложенных к нему документов могут быть направлены лицу, участвующему в деле, обладающему государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

47) в статье 128:

а) пункт 1 части 1 изложить в следующей редакции:

«1) заявление подлежит рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях либо не подлежит рассмотрению в судах;»;

б) пункт 2 части 1 после слов «другого лица» дополнить словами «, неопределенного круга лиц или публичных интересов»;

в) в части 2 слова «направляется указанному лицу» заменить словами «вручается или направляется административному истцу вместе с административным исковым заявлением и приложенными к нему документами»;

48) статью 132 после слова «представителей» дополнить словом «, поверенных»;

49) в статье 135:

а) пункт 1 части 3 дополнить предложением следующего содержания: «В случае, если административное исковое заявление и приложенные к нему документы поданы в суд в электронном виде, они направляются административному ответчику и заинтересованному лицу посредством размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в разделе, доступ к которому предоставляется лицам, участвующим в деле, и иным участникам процесса (далее также – в режиме ограниченного доступа) и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.»;

б) пункт 2 части 3 изложить в следующей редакции:

«2) вызывает стороны, их представителей, поверенных и разъясняет им процессуальные права и обязанности, последствия совершения или несовершения сторонами процессуальных действий в установленный процессуальный срок; опрашивает административного истца, административного ответчика, их представителей, поверенных по существу заявленных требований и возражений; выясняет, поддерживает ли административный истец административное исковое заявление полностью или в части, признает ли административный ответчик административное исковое заявление полностью или в части;»;

50) в части 2 статьи 137 слова «По ходатайству сторон, их представителей» исключить;

51) в статье 138:

а) часть 3 дополнить словами «, поверенные вправе давать объяснения»;

б) дополнить частью 5¹ следующего содержания:

«5¹. В предварительном судебном заседании может быть разрешен вопрос о передаче дела, принятого судом к своему производству, в другой суд общей юрисдикции, арбитражный суд.»;

52) в статье 141:

а) часть 2 после слов «председателем суда» дополнить словами «, заместителем председателя суда, председателем судебного состава»;

б) дополнить частями 3, 4 следующего содержания:

«3. Срок, на который административное исковое заявление было оставлено без движения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, не включается в срок рассмотрения и разрешения административного дела, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

4. В случае перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства, изменения основания или предмета административного иска течение срока рассмотрения и разрешения административного дела начинается сначала.»;

53) часть 2 статьи 146 дополнить словом «, поверенных»;

54) часть 1 статьи 149 после слов «представителей сторон и заинтересованных лиц,» дополнить словом «поверенных,»;

55) в пункте 2 части 4 статьи 150 слова «, при этом рассмотрение административного дела откладывается» исключить;

56) в статье 151:

а) в наименовании слово «прокурора,» исключить;

б) часть 1 исключить;

57) в части 5 статьи 152 слова «Показания этих свидетелей оглашаются в новом судебном заседании.» исключить;

58) статью 153 изложить в следующей редакции:

«Статья 153. Разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей, пояснения относительно полномочий представителя, поверенного

Председательствующий в судебном заседании разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности, а также дает пояснения относительно полномочий представителя, поверенного.»;

59) дополнить часть 3 статьи 157 предложением следующего содержания:

«В случае признания административным ответчиком административного иска и принятия его судом принимается решение об удовлетворении заявленных административным истцом требований.»;

60) статью 159 изложить в следующей редакции:

«Статья 159. Объяснения лиц, участвующих в деле, представителей, поверенных

1. После доклада административного дела суд заслушивает объяснения административного истца, административного ответчика и заинтересованного лица, их представителей, поверенных. До административного истца, его представителя, поверенного свои объяснения дают прокурор, представители органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждане, обратившиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц. Лица, участвующие в деле, их представители могут задавать друг другу вопросы. Суд может задавать вопросы лицам, участвующим в деле, их представителям, поверенным в любой момент дачи ими объяснений.

2. Поданные в письменной форме объяснения лиц, участвующих в деле, их представителей, поверенных в случае их неявки в судебное заседание, а также в случаях, предусмотренных статьями 66 и 67 настоящего Кодекса, оглашаются председательствующим в судебном заседании.»;

61) статью 163 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

62) часть 2 статьи 164 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

63) часть 2 статьи 166 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

64) в статье 170 слова «для заключения по делу представителю Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, участвующему в

судебном разбирательстве в соответствии с частью 7 статьи 243 настоящего Кодекса, прокурору, участвующему в судебном разбирательстве в соответствии с частью 7 статьи 39 настоящего Кодекса,» заменить словами «для заключения по делу прокурору или лицу, дающему заключение по административному делу,»;

65) в части 2 статьи 177 слово «пять» заменить словом «десять»;

66) в статье 180:

а) пункт 5 части 2 после слова «представителях» дополнить словом «,поверенных»;

б) пункт 4 части 4 изложить в следующей редакции:

«4) нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, а также обоснования по вопросам, указанным в части 6 настоящей статьи. В мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления и решения Европейского Суда по правам человека, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзоры судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденные Президиумом Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения единства судебной практики и законности.»;

67) часть 1¹ статьи 182 изложить в следующей редакции:

«1¹. Копия решения суда, выполненного в форме электронного документа, высылается лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством ее размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.»;

68) в статье 184:

а) в части 2 второе и третье предложения исключить;

б) дополнить частью 2¹ следующего содержания:

«2¹. Вопросы об исправлении описок, опечаток, явных арифметических ошибок в решении суда рассматриваются судом в десятидневный срок со дня поступления соответствующего заявления в суд без проведения судебного заседания и без извещения лиц, участвующих в деле.

В случае необходимости суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, известив их о времени и месте его проведения.»;

69) пункт 1 части 1 статьи 194 изложить в следующей редакции:

«1) если имеются основания, предусмотренные частью 1 статьи 128 настоящего Кодекса;»;

70) пункт 1 части 1 статьи 199 дополнить словами «,номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции»;

71) в части 3 статьи 205:

а) пункт 5 после слова «представителей» дополнить словом «, поверенных»;

б) пункт 6 после слова «представителям» дополнить словом «поверенным,»;

в) пункт 9 дополнить словом «, поверенных»;

72) второе предложение части 1 статьи 206 дополнить словами «, за исключением периода, на который суд удалялся в совещательную комнату»;

73) в статье 207:

а) наименование изложить в следующей редакции: «Замечания на протокол, результаты аудио- и (или) видеопроотоколирования»;

б) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Лица, участвующие в деле, их представители вправе знакомиться с протоколом судебного заседания, протоколами совершения отдельных процессуальных действий, записями на носителях информации. На основании ходатайств в письменной форме и за счет лиц, участвующих в деле, их представителей может быть изготовлена копия записи с носителя информации.

Ознакомление лиц, участвующих в деле, их представителей с записями, сделанными в ходе аудио- и (или) видеопроотоколирования закрытого судебного заседания, осуществляется в условиях, обеспечивающих невозможность их копирования и передачи другим лицам. Копии соответствующих записей для лиц, участвующих в деле, их представителей не изготавливаются.»;

в) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Лица, участвующие в деле, их представители в течение трех дней со дня подписания протокола вправе подать в суд замечания в письменной форме на протокол, результаты аудио- и (или) видеопотоколирования с указанием на допущенные в них неточности, их неполноту и (или) иные существенные недостатки.»;

г) в части 3 слова «на протокол» исключить;

д) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Замечания рассматриваются судом в течение трех дней со дня их поступления в суд без проведения судебного заседания и ведения протокола.»;

е) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. О принятии замечаний либо о полном или частичном их отклонении выносится определение суда. Замечания и определение суда в отношении таких замечаний приобщаются к материалам дела.»;

74) в части 3 статьи 208 слова «а также» исключить, дополнить часть 3 после слов «глава муниципального образования» словами «, а также иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом»;

75) в пункте 1 части 2 статьи 209 цифры и слово «4 и 8» заменить цифрой «9»;

76) в статье 214:

а) в пункте 2 части 2 предложение «Принятие судом отказа от административного иска не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.» исключить;

б) дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Прекращение производства по административному делу об оспаривании нормативного правового акта по основаниям, указанным в пунктах 3, 5, 6 части 1 статьи 194 и пункте 2 части 2 настоящей статьи, не препятствует обращению в суд иных лиц, полагающих, что оспариваемым нормативным правовым актом затрагиваются или нарушаются их права, свободы и законные интересы.»;

77) часть 4 статьи 218 изложить в следующей редакции:

«4. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка, уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы, организации и лица, а также прокурор в пределах своей компетенции могут обратиться в суд с административными исковыми заявлениями о признании незаконными решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в защиту прав, свобод и законных интересов иных лиц, если полагают, что оспариваемые решения, действия (бездействие) не соответствуют нормативному правовому акту, нарушают права, свободы и законные интересы граждан, организаций, иных лиц, создают препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.»;

78) статью 219 дополнить частью 1¹ следующего содержания:

«1¹. Если настоящим Кодексом или иным федеральным законом не установлено иное, административное исковое заявление об оспаривании бездействия органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного и муниципального служащего может быть подано в суд в течение срока, в рамках которого у указанного органа, организации, лица сохраняется обязанность совершить соответствующее действие, а также в течение трех месяцев со дня, когда такая обязанность прекратилась.»;

79) в статье 226:

а) часть 3 исключить;

б) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. Указанные в части 1 настоящей статьи сроки рассмотрения административных дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, могут быть продлены в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 141 настоящего Кодекса.»;

80) дополнить статью 230 частью 4 следующего содержания:

«4. Решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации,

Федерации может быть оспорено административным истцом в течение десяти дней со дня получения им копии соответствующего решения.»;

81) в части 1 статьи 236 слова «(обращению)», «(обращении)» исключить;

82) часть 5 статьи 239 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Избирательная комиссия, комиссия референдума вправе обратиться в суд с административным иском о признании недействительным решения об отстранении члена участковой комиссии, об удалении наблюдателя или иного лица из помещения для голосования, если они нарушают законодательство Российской Федерации о выборах и референдумах.»;

83) в части 4 статьи 240 слово «обжалуемого» заменить словом «оспариваемого»;

84) в статье 241:

а) дополнить частью 1¹ следующего содержания:

«1¹. Административное исковое заявление о немедленном отстранении члена участковой комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования рассматривается не позднее дня, следующего за днем его поступления.»;

б) в части 3 слова «в течение двух месяцев» заменить словами «в течение одного месяца»;

85) первое предложение части 6 статьи 244 изложить в следующей редакции:

«Решения суда о включении гражданина в список избирателей, о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещения для голосования подлежат немедленному исполнению.»;

86) в статье 252:

а) пункт 2 части 2 изложить в следующей редакции:

«2) наименование или фамилия, имя, отчество лица, подающего административное исковое заявление о присуждении компенсации, с указанием его процессуального положения, места нахождения или места жительства,

наименования или фамилии, имени, отчества ответчика и других лиц, участвующих в деле, их места нахождения или места жительства;»;

б) в части 3 слова и цифры «в пунктах 2 и 4» заменить словами и цифрами «в пунктах 2 и 5»;

87) в статье 262:

а) часть 1 дополнить словами «, а также иными лицами, наделенными законом правом на обращение в суд с таким заявлением»;

б) в пункте 1 части 3 цифру «8» заменить цифрой «9»;

88) в части 1 статьи 263 слова «одного месяца» заменить словами «двух месяцев»;

89) дополнить главой 27¹ следующего содержания:

**«Глава 27¹. ПРОИЗВОДСТВО ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ О
ПРИЗНАНИИ ИНФОРМАЦИИ, РАЗМЕЩЕННОЙ В
ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННОЙ СЕТИ,
ЗАПРЕЩЕННОЙ К РАСПРОСТРАНЕНИЮ**

Статья 265¹. Предъявление административного искового заявления о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

1. С административным исковым заявлением о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению (далее также – административное исковое заявление о признании информации запрещенной) вправе обратиться прокурор, иные лица, которым такое право предоставлено законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

2. Административное исковое заявление о признании информации запрещенной подается в районный суд по месту нахождения административного истца или по месту нахождения (месту жительства) административного ответчика.

Статья 265². Требования к административному исковому заявлению о признании информации запрещенной и документам, прилагаемым к данному заявлению

1. Форма административного искового заявления о признании информации запрещенной должна соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 125 настоящего Кодекса.

2. В административном исковом заявлении о признании информации запрещенной должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 1, 2, 9 части 2 статьи 125 настоящего Кодекса, а также:

1) в случае известности лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления – административного ответчика, сведения, предусмотренные пунктом 3 части 2 статьи 125 настоящего Кодекса;

2) доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети, содержащих информацию, распространение которой подлежит запрещению;

3) обоснование доводов о квалификации информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, в качестве информации, распространение которой подлежит запрещению, с указанием соответствующих норм права;

4) в случае если доступ к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, ограничен, сведения, необходимые для получения доступа суда к такой информации;

5) сведения о соблюдении досудебного порядка признания информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению в случае, если такой порядок установлен законом.

3. К административному исковому заявлению о признании информации запрещенной прилагаются документы, указанные в пунктах 1, 3, 5, 6 части 1 статьи 126 настоящего Кодекса.

Документы, прилагаемые к административному исковому заявлению о признании информации запрещенной, могут быть представлены в суд в электронной форме.

4. Судья возвращает административное исковое заявление о признании информации запрещенной в случае, если административным истцом не соблюден предусмотренный законом досудебный порядок признания информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению.

5. Судья отказывает в принятии к производству административного искового заявления о признании информации запрещенной, если указанные в нем доменное имя, указатель страницы сайта в сети «Интернет» включены в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Статья 265³. Подготовка к судебному разбирательству административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

1. При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение. В случае выявления таких лиц суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления о признании информации запрещенной, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика.

2. К участию в рассмотрении административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению в качестве заинтересованного лица привлекается федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи.

3. Извещение о времени и месте рассмотрения административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению не позднее десяти дней до дня проведения судебного заседания размещается на интернет-портале Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» в порядке, установленном Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

4. После возбуждения производства по административному делу о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению судья вправе принять меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к данной информации.

Указанные и иные предусмотренные законом меры могут быть приняты судьей по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

5. Судья оставляет административное исковое заявление без рассмотрения, если административным истцом не соблюден предусмотренный законом досудебный порядок признания информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению.

6. Судья прекращает производство по административному делу, если указанные в нем доменное имя, указатель страницы сайта в сети «Интернет» включены в единую автоматизированную информационную систему «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено».

Статья 265⁴. Судебные расходы по административным делам о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

В случае, если лицо, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, не установлено, судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением административного дела о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению, относятся на лиц, которые их понесли, и не подлежат распределению судом.

Статья 265⁵. Решение суда по административному делу о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению

1. Решение суда по административному делу о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению, должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 180 настоящего Кодекса.

В резолютивной части решения суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информации запрещенной указываются доменные имена и (или) указатели страниц сайтов в сети «Интернет» или иной информационно-телекоммуникационной сети, содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено.

2. Копия решения суда направляется в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, иным лицам, участвующим в деле, в порядке, установленном статьей 182 настоящего Кодекса.

3. Решение суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информации запрещенной подлежит немедленному исполнению.»;

90) дополнить главой 27² следующего содержания:

**«Глава 27². ПРОИЗВОДСТВО ПО АДМИНИСТРАТИВНЫМ ДЕЛАМ
О ПРИЗНАНИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ МАТЕРИАЛОВ
ЭКСТРЕМИСТСКИМИ**

Статья 265⁶. Подсудность административного дела о признании информационных материалов экстремистскими

Административное исковое заявление о признании информационных материалов экстремистскими может быть подано в районный суд по месту

обнаружения, распространения данных материалов или по месту нахождения организации, осуществляющей их производство.

Статья 265⁷. Требования к административному исковому заявлению о признании информационных материалов экстремистскими

Форма и содержание административного искового заявления о признании экстремистскими информационных материалов, размещенных в сети «Интернет», должны соответствовать требованиям, указанным в статье 265² настоящего Кодекса.

Форма и содержание иного административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими должны соответствовать требованиям, указанным в части 1, пунктах 1, 3–5 части 2, части 3 статьи 265² настоящего Кодекса. К такому административному исковому заявлению прилагаются письменные доказательства, в том числе документы и материалы, выполненные в форме цифровой и графической записи, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, содержащие соответствующую информацию, или их копии.

Статья 265⁸. Особенности подготовки административного дела о признании информационных материалов экстремистскими к судебному разбирательству

1. При подготовке административного дела к судебному разбирательству судья определяет круг лиц, участвующих в деле, права и законные интересы которых может затронуть судебное решение. В случае выявления таких лиц суд привлекает их к участию в деле, извещает о времени и месте судебного заседания.

В случае установления лица, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, суд привлекает его к участию в деле в качестве административного ответчика.

2. Извещение о времени и месте рассмотрения административного дела о признании информационных материалов экстремистскими не позднее десяти дней до дня проведения судебного заседания размещается на интернет-портале Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие» в порядке, установленном Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

3. Если лицо, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, не установлено, к участию в рассмотрении административного дела привлекается Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации для дачи заключения по административному делу.

4. После возбуждения производства по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими судья вправе

принять меры предварительной защиты в виде ограничения доступа к экстремистским материалам.

Указанные и иные предусмотренные законом меры могут быть приняты судьей по заявлению лица, участвующего в деле, или по собственной инициативе.

Статья 265⁹. Судебные расходы по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими

В случае, если лицо, действия которого послужили поводом для подачи административного искового заявления, не установлено, судебные расходы, понесенные в связи с рассмотрением административного дела о признании информационных материалов экстремистскими, относятся на лиц, которые их понесли, и не подлежат распределению судом.

Статья 265¹⁰. Решение суда по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими

1. Решение суда по административному делу о признании информационных материалов экстремистскими должно отвечать требованиям, предусмотренным статьей 180 настоящего Кодекса.

В резолютивной части решения суда о признании экстремистскими информационных материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети, должны содержаться сведения, предусмотренные статьей 265⁵ настоящего Кодекса.

2. Копия решения суда направляется в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции в сфере государственной регистрации некоммерческих организаций, общественных объединений и религиозных организаций, федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации, массовых коммуникаций, информационных технологий и связи, лицам, участвующим в деле, в порядке, установленном статьей 182 настоящего Кодекса.

3. Решение суда об удовлетворении административного искового заявления о признании информационных материалов экстремистскими подлежит немедленному исполнению.»;

91) в статье 266:

а) в части 1 слова «представителем территориального органа» заменить словами «территориальным органом»;

б) в пункте 1 части 3 цифру «8» заменить цифрой «9»;

в) в части 5 слово и цифру «пункте 1» заменить словом и цифрами «пунктах 1, 5»;

92) часть 3 статьи 267 изложить в следующей редакции:

«3. При поступлении административного искового заявления о помещении иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение или о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении судья незамедлительно решает вопрос о принятии административного искового заявления к производству, а в случае принятия заявления также незамедлительно решает вопрос о продлении срока пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении на срок, необходимый для рассмотрения административного дела.»;

93) второе предложение части 2 статьи 269 изложить в следующей редакции:

«Кроме того, в мотивировочной части решения суда, которым удовлетворено административное исковое заявление, должен быть обоснован конкретный срок пребывания иностранного гражданина, подлежащего депортации или реадмиссии, в специальном учреждении, а в резолютивной части решения суда должно содержаться указание на этот срок.»;

94) в статье 271:

а) в пункте 1 части 1 цифру «8» заменить цифрой «9»;

б) в части 3 слово и цифру «пунктом 1» заменить словом и цифрами «пунктами 1, 5»;

95) в статье 272:

а) в части 1 первое предложение изложить в следующей редакции: «Вопрос о принятии к производству суда административного искового заявления, связанного с административным надзором, разрешается судьей незамедлительно.»;

б) в части 7 слово «десяти» заменить словом «двадцати»;

96) в статье 275:

а) в части 1 слова «представителем медицинской организации» заменить словами «медицинской организацией»;

б) в части 3 цифру «8» заменить цифрой «9»;

в) в пункте 4 части 4 слово и цифру «пунктом 1» заменить словом и цифрами «пунктами 1, 5»;

97) первое предложение части 3 статьи 276 изложить в следующей редакции:

«3. Судья незамедлительно решает вопрос о принятии к производству суда административного искового заявления о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке, а в случае принятия заявления также незамедлительно решает вопрос о продлении пребывания гражданина в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, на срок, необходимый для рассмотрения административного дела.»;

98) в статье 277:

а) в части 3 слова «представитель медицинской организации, оказывающей» заменить словами «медицинская организация, оказывающая»;

б) в части 5 слова «представителя медицинской организации» заменить словами «медицинской организации»;

99) статью 279 дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. Решение суда по административному делу о госпитализации гражданина в недобровольном порядке или о продлении срока госпитализации гражданина в недобровольном порядке подлежит немедленному исполнению.»;

100) в статье 280:

а) в части 2 слово и цифру «пунктом 1» заменить словом и цифрами «пунктами 1, 5»;

б) дополнить частью 10 следующего содержания:

«10. Решение суда по административному делу о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке подлежит немедленному исполнению.»;

101) в статье 281:

а) в части 3 цифру «8» заменить цифрой «9»;

б) в пункте 5 части 4 статьи 281 слова и цифры «пунктом 1 части 1» заменить словом и цифрой «частью 1»;

102) часть 1 статьи 282 изложить в следующей редакции:

«1. Судья незамедлительно решает вопрос о принятии к производству административного искового заявления о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке.»;

103) в статье 283:

а) в части 4 слова «или его законный представитель» заменить словами «его представитель», слова «представитель медицинской противотуберкулезной организации» заменить словами «медицинская противотуберкулезная организация»;

б) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.»;

104) статью 285 дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. Решение суда по административному делу о госпитализации гражданина в медицинскую противотуберкулезную организацию в недобровольном порядке подлежит немедленному исполнению.»;

105) часть 1 статьи 285² изложить в следующей редакции:

«1. При поступлении административного искового заявления судья незамедлительно разрешает вопрос о принятии его к производству.»;

106) первое предложение части 2 статьи 286 дополнить словами «, если иное не установлено федеральным законом»;

107) в статье 287:

а) в пункте 1 части 1 цифру «8» заменить цифрой «9»;

б) в пункте 5 части 1 слова «если она имеет имущественный характер,» исключить;

108) в части 1 статьи 289 слово «подачи» заменить словом «поступления»;

109) статью 291 дополнить абзацем шестым следующего содержания:

«Не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства административные дела, предусмотренные главами 24, 28–31¹ настоящего Кодекса.»;

110) в статье 292:

а) дополнить частью 5¹ следующего содержания:

«5¹. В определении о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства суд устанавливает срок для представления сторонами в суд и направления ими друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований, который должен составлять не менее пятнадцати дней со дня вынесения соответствующего определения.

В определении о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства суд также устанавливает срок, в течение которого стороны вправе представить в суд и направить друг другу дополнительно документы, содержащие объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции, и который должен составлять не менее тридцати дней со дня вынесения соответствующего определения. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в срок, указанный в абзаце первом настоящей части. Период между датой окончания срока представления доказательств и возражений и датой окончания срока представления иных документов должен составлять не менее пятнадцати дней.»;

б) в части 6 слова «со дня вынесения определения о рассмотрении дела в порядке упрощенного (письменного) производства» заменить словами «со дня истечения сроков, указанных в части 5¹ настоящей статьи»;

в) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. Суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам административного судопроизводства, если установлено, что административное дело не подлежит рассмотрению в порядке упрощенного (письменного) производства, в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства принят встречный административный иск,

который не может быть рассмотрен по правилам, установленным настоящей главой, либо если суд в том числе по ходатайству одной из сторон пришел к выводу о том, что:

1) порядок упрощенного (письменного) производства может привести к разглашению государственной тайны;

2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.»;

111) изложить статью 293 в следующей редакции:

«Статья 293. Решение суда по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства

1. По результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства суд выносит резолютивную часть решения суда.

Резолютивная часть решения суда должна содержать:

а) выводы суда об удовлетворении административного иска либо об отказе в удовлетворении административного иска полностью или в части, указание на распределение судебных расходов.

Если суд установил порядок исполнения решения или принял меры предварительной защиты по административному иску, на это указывается в резолютивной части решения;

б) указание на срок и порядок подачи заявления о составлении мотивированного решения суда или о том, что мотивированное решение будет составлено по инициативе суда, а также порядок обжалования решения суда.

2. По инициативе суда, по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, представления суд составляет решение, соответствующее требованиям статьи 180 настоящего Кодекса (далее – мотивированное решение).

3. Составление мотивированного решения обязательно при рассмотрении в порядке упрощенного (письменного) производства административных дел:

1) об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами;

2) об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

3) об оспаривании результатов определения кадастровой стоимости;

4) о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок;

5) о приостановлении деятельности или ликвидации политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения, другого общественного объединения, религиозной и иной некоммерческой организации, либо о запрете деятельности общественного объединения или религиозной организации, не являющихся юридическими лицами, либо о прекращении деятельности средств массовой информации, либо об ограничении доступа к аудиовизуальному сервису;

6) о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению; о признании информационных материалов экстремистскими;

7) о лишении гражданина специального права, в том числе права на управление транспортным средством, на приобретение, хранение, хранение и ношение оружия;

8) по административным делам, рассматриваемым Дисциплинарной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

4. В случаях, не указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи, мотивированное решение суда может не составляться.

5. Заявление о составлении мотивированного решения может быть подано в течение пяти дней со дня получения лицом, участвующим в деле, его представителем, поверенным копии резолютивной части решения суда.

6. Суд вправе в течение десяти дней со дня принятия резолютивной части решения суда по собственной инициативе составить мотивированное решение по административному делу.

При подаче заявления лицами, участвующими в деле, их представителями и (или) поступлении апелляционных жалобы, представления суд составляет мотивированное решение в течение десяти дней с момента их поступления.

В случае составления мотивированного решения суда резолютивная часть решения суда вступает в законную силу одновременно с мотивированным решением.

7. Лицам, участвующим в деле, их представителям копии резолютивной части решения суда (мотивированного решения суда) по делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, направляются в порядке, предусмотренном статьей 182 настоящего Кодекса.

8. В случае невозможности составления мотивированного решения судьей, принявшим резолютивную часть решения суда, вследствие прекращения или приостановления его полномочий, другой судья данного суда при подаче апелляционных жалобы, представления отменяет это решение и возобновляет рассмотрение дела по существу.»;

112) статью 294 изложить в следующей редакции:

«Статья 294. Обжалование решения суда, принятого в порядке упрощенного (письменного) производства

Решение суда, принятое по результатам рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства, может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение пятнадцати дней со дня получения лицами, участвующими в деле, копии резолютивной части решения суда или мотивированного решения суда.»;

113) дополнить статьей 294¹ следующего содержания:

«Статья 294¹. Отмена решения суда по административному делу, рассмотренному в порядке упрощенного (письменного) производства, судом, принявшим решение

Суд по ходатайству заинтересованного лица выносит определение об отмене решения суда, принятого им в порядке упрощенного (письменного) производства, и о возобновлении рассмотрения административного дела по общим правилам административного судопроизводства, если после принятия решения поступят возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства лица, имеющего право на заявление таких возражений, или новые доказательства по административному делу, направленные в установленный законом срок, либо если в течение двух месяцев после принятия решения в суд поступит заявление лица, не привлеченного к участию в деле, свидетельствующее о наличии оснований для отмены решения суда, предусмотренных пунктом 4 части 1 статьи 310 настоящего Кодекса.»;

114) статью 297 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, об оспаривании нормативного правового акта, принятого избирательной комиссией, либо нормативного правового акта по вопросам реализации избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, принятое до дня голосования или в день голосования, подается с использованием способов, позволяющих обеспечить их скорейшую доставку в суд, принявший решение.»;

115) статью 298 дополнить частью 3¹ следующего содержания:

«3¹. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о немедленном отстранении члена участковой комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного

лица из помещений для голосования могут быть поданы в течение пяти дней со дня принятия решения суда.»;

116) в статье 299:

а) пункт 3 части 1 изложить в следующей редакции:

«3) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на решение суда, которое обжалуется;»;

б) дополнить часть 4 словами «или документ, подтверждающий право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от уплаты государственной пошлины»;

в) дополнить часть 7 абзацем вторым следующего содержания:

«В таком случае лица, не обладающие государственными или иными публичными полномочиями, подающие апелляционную жалобу, вправе направить копии апелляционной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».»;

117) часть 1 статьи 300 изложить в следующей редакции:

«1. При подаче апелляционных жалобы, представления, не соответствующих требованиям, предусмотренным пунктами 2–4 части 1, частями 2–7 статьи 299 настоящего Кодекса, судья не позднее чем через пять дней со дня поступления жалобы, а при подаче апелляционных жалобы, представления на судебные акты по делам, предусмотренным частью 2 статьи 213, главами 24, 28, 30, 31, 31¹, – незамедлительно выносит определение, которым оставляет жалобу, представление без движения и назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для устранения недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу.»;

118) дополнить часть 1 статьи 302 абзацем вторым следующего содержания:

«В случае, если апелляционная жалоба и приложенные к ней документы поданы в суд в электронном виде, суд первой инстанции направляет копии

апелляционной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, если данные действия не были совершены лицом, подавшим апелляционную жалобу, посредством размещения их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.»;

119) в статье 305:

а) часть 5 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации, поступившие на рассмотрение в суд апелляционной инстанции после дня голосования рассматриваются судом апелляционной инстанции в течение одного месяца со дня их поступления в суд апелляционной инстанции.»;

б) дополнить частью 6¹ следующего содержания:

«6¹. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по административному делу о немедленном отстранении члена участковой избирательной комиссии от участия в ее работе, немедленном удалении наблюдателя, иного лица из помещений для голосования, рассматриваются судом апелляционной инстанции не позднее дня, следующего за днем поступления апелляционной жалобы, представления в суд апелляционной инстанции.»;

в) в части 7 слова «в двухмесячный срок» заменить словами «в течение одного месяца»;

120) в статье 307:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Если иное не установлено настоящим Кодексом, рассмотрение административного дела по апелляционным жалобе, представлению осуществляется коллегиально.

При подаче апелляционных жалобы, представления на решение суда, принятое в порядке упрощенного (письменного) производства, административное дело рассматривается в суде апелляционной инстанции судьей единолично. Вместе с тем с учетом характера и сложности обстоятельств административного дела оно может быть рассмотрено в суде апелляционной инстанции коллегиально, о чем председателем суда, его заместителем, председателем судебного состава выносится определение.»;

б) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Заседание суда апелляционной инстанции открывает судья – председательствующий в судебном заседании, который объявляет, какое административное дело рассматривается, кем поданы апелляционные жалоба, представление и на решение какого суда, выясняет, кто из лиц, участвующих в деле, их представителей, поверенных явился, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц, полномочия представителей, поверенных, наличие у представителей документов, указанных в части 3 статьи 55 настоящего Кодекса, и разъясняет лицам, участвующим в деле, представителям, поверенным их процессуальные права и обязанности.»;

в) первое предложение части 5 дополнить словом «, поверенных»;

г) часть 6 после слова «представителей» дополнить словом «, поверенных»;

д) в части 8 слова «за исключением случаев рассмотрения частных жалоб в порядке упрощенного производства» заменить словами «за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом»;

121) в части 2 статьи 308 слово «только» исключить;

122) дополнить пункт 3 статьи 309 словами «, если решение суда первой инстанции принято в соответствии с частью 5 статьи 138 настоящего Кодекса либо в случае нарушения правил о ведении аудиопотоколирования судебного заседания»;

123) дополнить пункт 6 части 1 статьи 310 словами «, нарушения правил о ведении аудиопотоколирования судебного заседания»;

124) в статье 311:

а) в части второй:

абзац первый и пункт 1 изложить в следующей редакции:

«2. В апелляционном определении указываются:

1) номер дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место вынесения определения»;

пункты 5 и 6 изложить в следующей редакции:

«5) обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при вынесении определения; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

б) мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части;»;

дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления.»;

б) часть третью изложить в следующей редакции:

«3. Суд апелляционной инстанции может не составлять мотивированное апелляционное определение, если решение суда первой инстанции оставлено им без изменения при условии, что в апелляционных жалобе, представлении отсутствуют доводы, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, и при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции не были приняты новые доказательства.»;

125) в статье 315:

а) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Рассмотрение частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции, за исключением определений о приостановлении производства по административному делу, о прекращении производства по административному делу, об оставлении административного искового заявления без рассмотрения или об отказе в удовлетворении заявления, представления прокурора о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляется по правилам, установленным настоящей главой, без проведения судебного заседания, в сроки, установленные статьей 305 настоящего Кодекса.»;

б) дополнить частью 2¹ следующего содержания:

«2¹. Дела по частным жалобам, представлениям прокурора на определения рассматриваются в апелляционном порядке судьями соответствующих судов единолично, за исключением случаев, когда обжалуемое определение вынесено коллегиальным составом суда.»;

126) в части 4 статьи 318 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

127) в пункте 3 части 2 статьи 319 после слов «с которыми заявитель не согласен» дополнить словами «, если такие апелляционные определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа»;

128) в статье 320:

а) пункт 5 части 1 изложить в следующей редакции:

«5) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные акты, которые обжалуются»;

б) дополнить частью 6¹ следующего содержания:

«6¹. Лица, не обладающие государственными или иными публичными полномочиями, подающие кассационную жалобу в электронном виде, вправе направить копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В случае, если кассационная жалоба и приложенные к ней документы поданы в суд в электронном виде, суд кассационной инстанции вправе направить копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством размещения их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и (или) сообщить лицам, участвующим в деле, о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.»;

в) в части 8 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

129) статью 324 изложить в следующей редакции:

«Статья 324. Отказ в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции

1. Судья, установив по результатам изучения кассационных жалобы, представления отсутствие оснований, указанных в статье 328 настоящего

Кодекса, выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

2. Определение судьи об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции должно содержать:

- 1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;
- 2) фамилию и инициалы судьи, вынесшего определение;
- 3) наименование или фамилию, имя и отчество (при наличии) лица, подавшего кассационные жалобу, представление;
- 4) указание на судебные акты, которые обжалуются;
- 5) вывод об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья вправе по собственной инициативе изложить в определении мотивы отказа в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

3. В случае, если при рассмотрении кассационной жалобы, представления будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.»;

130) пункт 1 части 1 статьи 325 изложить в следующей редакции:

«1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

131) в статье 327:

а) часть 3 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

б) дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. Судебное заседание по рассмотрению кассационных жалобы, представления на судебный приказ проводится без вызова лиц, участвующих в деле. С учетом характера и сложности обстоятельств административного дела лица, участвующие в деле, могут быть извещены о времени и месте проведения судебного заседания суда кассационной инстанции.»;

132) в части 2 статьи 329 слова и цифры «По административным делам, затрагивающим интересы неопределенного круга лиц, а также интересы

физического лица по административным делам, перечисленным в главах 28–31 настоящего Кодекса,» заменить словами и цифрами «По административным делам, затрагивающим интересы неопределенного круга лиц, а также по административным делам, указанным в главах 28–31¹ настоящего Кодекса,»;

133) пункт 2 части 2 статьи 330 изложить в следующей редакции:

«2) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия судебного акта;»;

134) в части 4 статьи 333 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

135) в статье 334:

а) пункт 5 части 1 изложить в следующей редакции:

«5) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, указание на судебные акты, которые обжалуются;»;

б) в части 6 слово «судом» заменить словами «судьей суда»;

136) часть 1 статьи 335 дополнить пунктом 2¹ следующего содержания:

«2¹) надзорные жалоба, представление поданы на судебные акты, не указанные в части 2 статьи 332 настоящего Кодекса;»;

137) в статье 338:

а) пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

б) дополнить абзацем седьмым следующего содержания:

«В случае, если при рассмотрении надзорных жалобы, представления будет установлено, что имеется обстоятельство, предусмотренное пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, в котором указывает на возможность пересмотра обжалуемого судебного акта по новым обстоятельствам.»;

138) пункт 1 части 1 статьи 339 изложить в следующей редакции:

«1) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дату и место вынесения определения;»;

139) часть 6 статьи 340 после слова «представители» дополнить словом «, поверенные»;

140) пункт 2 статьи 343 изложить в следующей редакции:

«2) номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции, дата и место принятия постановления;»;

141) в статье 346:

а) пункт 7 части 2 изложить в следующей редакции:

«7) пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, – со дня опубликования постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации. В случае, если наличие обстоятельства, предусмотренного пунктом 5 части 1 статьи 350 настоящего Кодекса, выявлено при рассмотрении кассационных жалобы или представления, надзорных жалобы или представления, трехмесячный срок подачи заявления, представления исчисляется со дня получения заявителем копии определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, определения об отказе в передаче надзорных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации;»;

б) в части 4 слово «ходатайство» заменить словами «заявление о восстановлении пропущенного срока», слова «рассматривается судом» – словами «подается в суд»;

в) в части 5 слова «, если исчерпана возможность для обращения в суд апелляционной и кассационной инстанций» исключить;

142) в статье 347:

а) в пункте 4 части 2 слова «номер административного дела суда, в который подано заявление» заменить словами «номер административного дела, присвоенный судом первой инстанции»;

б) часть 4 дополнить вторым предложением следующего содержания:

«При этом копии заявления, представления и приложенных к нему документов могут быть направлены лицу, участвующему в деле, обладающему государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»»;

143) часть 3 статьи 348 дополнить абзацем вторым следующего содержания:

«В случае, если заявление, представление и приложенные к нему документы поданы в суд в электронном виде, они направляются лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа и (или) указанным лицам сообщается о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде»;

144) пункт 5 части 1 статьи 350 изложить в следующей редакции:

«5) определение либо изменение в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Верховного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства».

Статья 4

Внести в пункт 1 статьи 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 88-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 51, ст. 6270; 2010, № 7, ст. 701) следующие изменения:

а) подпункт 5 признать утратившим силу;

б) дополнить подпунктом 6¹ следующего содержания:

«6¹) дела по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей»;

в) подпункт 8 признать утратившим силу.

Статья 5

Часть 6 статьи 15 Федерального закона от 29 апреля 2008 года № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, № 18, ст. 1940; 2017, № 30, ст. 4445) изложить в следующей редакции:

«6. Дела, связанные с нарушением требований настоящего Федерального закона, подсудны арбитражным судам.».

Статья 6

В частях 4 и 5 статьи 3 Федерального закона от 23 июня 2014 года № 154-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 26 (часть I), ст. 3360) слово «подведомственности» заменить словом «подсудности».

Статья 7

В названии Федерального закона от 4 июня 2014 года № 143-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с изменением подведомственности некоторых категорий дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции и арбитражными судами» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 23, ст. 2928; 2015, № 1 (часть I), ст. 11; 2016, № 27 (часть I), ст. 4183) слово «подведомственности» заменить словом «подсудности».

Статья 8

В пункте 1 статьи 11 Жилищного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 1, ст. 14) слово «подведомственностью» заменить словом «подсудностью».

Статья 9

В пункте 4 статьи 7 Федерального закона от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 50, ст. 4870) слово «подведомственностью» заменить словом «компетенцией».

Статья 10

Второе предложение пункта 22 статьи 4¹ Федерального закона от 22 апреля 1996 года № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 17, ст. 1918; 2015, № 1 (часть I), ст. 13) исключить.

Статья 11

В названии и тексте статьи 52 Федерального закона от 16 июля 1998 года № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 29, ст. 3400) исключить соответственно слова «и подведомственность», «и подведомственности».

Статья 12

Внести в Федеральный закон от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3813; 2006, № 31 (часть 1), ст. 3456; 2011, № 1, ст. 43; 2014, № 30 (часть I), ст. 4226) следующие изменения:

- 1) в части первой статьи 13 слово «подведомственностью» заменить словом «компетенцией»;
- 2) в частях четвертой и пятой статьи 24⁶ слово «подведомственностью» заменить словом «компетенцией».

Статья 13

В пункте 1 статьи 1 Федерального закона от 30 мая 2001 года № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 23, ст. 2288; 2016, № 52, ст. 7492) слова «подведомственных им» заменить словами «отнесенных к их компетенции».

Статья 14

Абзац девятый статьи 2 Федерального закона от 24 июля 2002 года № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3019) изложить в следующей редакции:

«компетентный суд – арбитражный суд субъекта Российской Федерации, районный суд в соответствии с подсудностью, установленной процессуальным законодательством Российской Федерации.»

Статья 15

Название статьи 33 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 43, ст. 4190) изложить в следующей редакции:

«Статья 33. Подсудность дел о банкротстве».

Статья 16

В статьях 125 и 126 Федерального закона от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 2, ст. 170) слово «подведомственностью» исключить.

Статья 17

Во втором предложении части 1 статьи 52 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3434) слово «подведомственны» заменить словом «подсудны».

Статья 18

В названии статьи 4 Федерального закона от 1 декабря 2006 года № 199-ФЗ «О судопроизводстве по материалам о грубых дисциплинарных проступках при применении к военнослужащим дисциплинарного ареста и об исполнении дисциплинарного ареста» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 49 (часть I), ст. 5089) слова «и подведомственность» исключить.

Статья 19

Во втором предложении части 1 статьи 15²⁸ Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2012, № 53 (часть I), ст. 7600; 2015, № 27, ст. 3950) слово «подведомственны» заменить словом «подсудны».

Статья 20

Части 2 и 3 статьи 13 Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 51, ст. 6673) признать утратившими силу.

Статья 21

В частях 3 и 4 статьи 3 Федерального закона от 23 июня 2014 года № 154-ФЗ «О создании судов Российской Федерации на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 26 (часть I), ст. 3360) слова «разграничения подведомственности» заменить словом «подсудности».

Статья 22

В абзаце третьем статьи 11 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, № 30, ст. 3031) слова «мер по обеспечению иска» заменить словами «мер предварительной защиты по административному иску».

Статья 23

В пункте 2 части 5 статьи 15¹ Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2006, № 31, ст. 3448) слова «вступившее в законную силу» исключить.

Статья 24

Внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 41, ст. 4849; 2011, № 29, ст. 4287; № 49, ст. 7067; 2013, № 52, ст. 7006; 2015, № 48, ст. 6706) следующие изменения:

1) часть 2 статьи 24 после слов «иных обеспечительных мер» дополнить словами «, мер предварительной защиты»;

2) часть 6 статьи 36 после слов «на основании определения суда об обеспечении иска» дополнить словами «, о применении мер предварительной защиты по административному иску»;

3) часть 4 статьи 47 после слов «исполнительному документу об обеспечительных мерах» дополнить словами «, мерах предварительной защиты»;

4) пункт 4 части 5 статьи 112 после слов «по обеспечительным мерам» дополнить словами «, мерам предварительной защиты».

Статья 25

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования.

2. Условия договоров об изменении территориальной подсудности споров, заключенных в соответствии со статьей 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняют свое действие и после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, признавшим данные нормы утратившими силу.

Президент
Российской Федерации

В.В.Путин

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

к проекту федерального закона
«О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Основная цель формирования Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 года № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон, Закон о поправке к Конституции Российской Федерации), как единого высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным делам и делам по разрешению экономических споров состоит в совершенствовании судебной системы Российской Федерации и укреплении ее единства. На это прямо указано в Обосновании необходимости принятия поправки к Конституции Российской Федерации, прилагаемом к указанному Закону.

В качестве задач, которые были поставлены перед высшим судебным органом, в Обосновании названы: обеспечение единства подходов при отправлении правосудия как в отношении граждан, так и в отношении юридических лиц; исключение возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела; установление общих правил организации судопроизводства; достижение единообразия в судебной практике.

Законодательные инициативы, реализованные Верховным Судом Российской Федерации в целях совершенствования процессуального законодательства, в первую очередь были направлены на сближение подсистем судов общей юрисдикции и арбитражных судов посредством унификации и оптимизации процедур и правил, применяемых при разрешении споров и иных юридических дел.

В результате последовательных изменений, внесенных за последние три года в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее – ГПК РФ,

АПК РФ, КАС РФ), для судов общей юрисдикции и арбитражных судов установлены сходные судебные процедуры рассмотрения целого ряда дел, возникающих из гражданских и административных правоотношений. Сохранение некоторых отличий порядка судопроизводства обусловлено спецификой предметной компетенции этих судов.

Достигнутое единообразие позволяет сделать очередной шаг к совершенствованию процессуального законодательства, регулирующего рассмотрение судами общей юрисдикции и арбитражными судами гражданских и административных дел, которое направлено не только на дальнейшее сближение процессов, но и на их модернизацию.

Потребность в реализации предложенных проектом новаций, базирующихся на сохранении основополагающих принципов гражданского и административного процессов, закрепленных в Конституции Российской Федерации и в отраслевых законах, обусловлена объективной необходимостью совершенствования некоторых процессуальных институтов в целях повышения эффективности защиты прав граждан и организаций, улучшения качества правосудия, оптимизации судебной нагрузки. Указанные задачи на IX Всероссийском съезде судей были обозначены в качестве приоритетных, поскольку их осуществление призвано обеспечить права обращающихся за судебной защитой лиц на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки.

Предлагаемые проектом изменения процессуального законодательства обусловлены общими тенденциями, выявленными при рассмотрении гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах, что подтверждается данными государственной статистической отчетности.

Статистика наглядно свидетельствует о ежегодном росте количества дел, рассматриваемых судами первой и проверочных инстанций. Так, в 2016 году судами общей юрисдикции по первой инстанции в порядке гражданского и административного судопроизводства было рассмотрено 17 030 161 дело с вынесением приказа, решения или определения. По сравнению с 2014 годом количество дел увеличилось на 23 %. Соответствующие показатели в

арбитражных судах в 2016 году составили - 1 442 228 дел, что на 14 % больше, чем в 2014 году.

Увеличение количественных показателей с неизбежностью влечет за собой повышение финансовых затрат на осуществление правосудия. За период с 2014 по 2017 год объем бюджетных средств, выделяемых Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации на обеспечение деятельности судов, вырос в среднем на 26%.

Изложенное подтверждает необходимость и актуальность дальнейших изменений процессуального законодательства, в ходе которых, как отмечается в постановлении IX Всероссийского съезда судей, необходимо выработать конструктивные подходы к:

- развитию упрощенной формы судопроизводства;
- сокращению круга гражданских дел, по которым составляются мотивированные судебные решения;
- расширению в судах институтов профессионального представительства и досудебного (внесудебного) урегулирования споров;
- совершенствованию порядка извещения лиц, участвующих в деле.

Представленный проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» направлен на реализацию предложений, высказанных судебским сообществом Российской Федерации, и нацелен на выполнение общих задач, сформулированных в Обосновании Закона о поправке к Конституции Российской Федерации о реформе судов.

В связи с этим законопроектом в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ предлагается внести ряд изменений общего характера, призванных модернизировать сходные процессуальные институты и правовые нормы, регулирующие порядок рассмотрения гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах. Кроме того, проект содержит изменения отдельных положений кодексов об особенностях рассмотрения

некоторых категорий дел, а также вносит изменения корреспондирующего характера в некоторые федеральные законы.

I. Предложения общего характера.

1. Важнейшей гарантией права на судебную защиту выступает конституционное право каждого на рассмотрение его дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом (статьи 46, 47 Конституции Российской Федерации).

В настоящее время определение предметов ведения судов общей юрисдикции и арбитражных судов осуществляется посредством института подведомственности, который в 60-е годы XX века вводился в систему правового регулирования с целью разграничения компетенции между судами и другими государственными органами, правомочными разрешать споры и иные юридические дела.

Впоследствии данный механизм распределения юрисдикционных полномочий был воспринят судебной системой современной России, которая, в силу автономности ее звеньев, существовавшей до вступления в действие Закона о поправке к Конституции Российской Федерации, унаследовала присущие этому механизму свойства.

К числу основных характеристик подведомственности, закрепленных в настоящее время в процессуальном законодательстве, относятся – отказ в принятии заявления при обращении в суд, если дело не подлежит рассмотрению данной подсистемой судов, или подлежит рассмотрению этой же подсистемой, но в другом процессуальном порядке; прекращение производства по делу, если указанные обстоятельства будут выявлены судом после возбуждения производства по делу. Следствием реализации приведенных норм является запрет на обращение в суд этой судебной подсистемы или в избранном лицом процессуальном порядке с требованием тождественного характера, что и влечет за собой возникновение так называемых «споров о подведомственности», на необходимость исключения которых из практики судов говорилось в Обосновании к Закону о поправке к Конституции Российской Федерации.

Разработчики проекта полагают, что в условиях новых правовых реалий формирование предметов ведения судов общей юрисдикции и арбитражных судов, объединенных конституционной компетенцией Верховного Суда Российской Федерации, должно производиться посредством института подсудности с использованием его отличительных особенностей.

В целях реализации данного предложения законопроект исключает из кодексов, а также из некоторых федеральных законов термин «подведомственность» применительно к разграничению полномочий судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Одновременно законопроектом предлагается порядок, в соответствии с которым суд общей юрисдикции или арбитражный суд, ошибочно возбудившие производство по делу, не отнесенному к их компетенции, направляют дело для рассмотрения в суд другой судебной подсистемы (проектируемые часть 2¹ статьи 33 ГПК РФ, часть 4 статьи 39 АПК РФ, статья 27 КАС РФ). Если же отсутствие компетенции данной подсистемы судов на рассмотрение дела выявлено на стадии принятия заявления, заявление возвращается лицу в связи с неподсудностью.

Аналогичным образом оптимизируются нормы права, регулирующие последствия неправильного определения вида судопроизводства при обращении в суд. В ГПК РФ и в КАС РФ вводятся сходные по своему содержанию правовые нормы, согласно которым, если в ходе подготовки дела к судебному разбирательству или судебного разбирательства по делу суд установит, что оно подлежит рассмотрению в ином судебном порядке, он вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по правилам надлежащего вида судопроизводства (проектируемые статьи 33¹ ГПК РФ, 16¹ КАС РФ).

Проектом также разрешаются отдельные спорные проблемы, связанные с определением надлежащего суда для рассмотрения некоторых категорий дел. В частности, в ГПК РФ и в АПК РФ вносятся корреспондирующие нормы, позволяющие разграничить компетенцию судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам о корпоративных спорах (проектируемые пункт 8 части 1 статьи 22 ГПК РФ, часть 1 статьи 225¹ АПК РФ). Предлагаемые изменения фактически направлены на включение в процессуальный закон

положений, которые в настоящее время уже сформулированы Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в разъяснениях по применению раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 30 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25).

Для устранения ситуации с неравномерным распределением дел внутри конкретной подсистемы судов, устранения между субъектами спорного правоотношения споров о подсудности конкретного дела законопроектом предлагается упорядочить применение отдельных видов территориальной подсудности, сохранив для сторон возможность изменять подсудность по своему соглашению (т.н. договорная подсудность) только в делах с участием иностранных лиц. Необходимость такого шага обусловлена тем, что наличие у сторон права на изменение подсудности спора практически по всем делам без какого-либо ограничения на практике приводит к необоснованному возрастанию нагрузки на суды определенных регионов России (город Москва, Московская область, город Санкт-Петербург).

2. В целях обеспечения права на квалифицированную юридическую помощь, а также для повышения качества такой помощи законопроектом предлагается закрепить в ГПК РФ и АПК РФ положение о том, что помимо адвокатов представителями в суде могут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование (проектируемые статьи 49, 53 ГПК РФ, статьи 59, 61 АПК РФ). Аналогичное требование к представителям уже содержится в настоящее время в КАС РФ. Эффективность этого требования подтверждается практикой его применения.

Кроме того, законопроект устанавливает возможность участия в деле, рассматриваемом по правилам ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, наряду с представителем поверенного, объем полномочий которого существенно меньше, чем у представителя, поэтому требование о наличии высшего юридического образования к нему не предъявляется (проектируемые статья 54¹ ГПК РФ, статья 63¹ АПК РФ, статья 58¹ КАС РФ).

3. Отдельные нормы законопроекта направлены на дальнейшее развитие в судах общей юрисдикции и арбитражных судах упрощенных процедур судопроизводства, положительно зарекомендовавших себя на практике. В

частности, в проекте содержится предложение об увеличении цены исковых требований о взыскании денежных средств по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, – до пятисот тысяч рублей в судах общей юрисдикции и до одного миллиона рублей в арбитражных судах (проектируемые пункт 1 части 1 статьи 232², пункт 1 части 1 статьи 227 АПК РФ). Увеличение стоимостного порога по указанным делам позволит судам разрешать более 50% требований о взыскании денежных средств с граждан и организаций посредством применения упрощенных процедур (приказного и упрощенного производств).

4. Согласно устоявшейся правовой доктрине, закрепленной в нормах действующего процессуального законодательства, судебное решение как акт правосудия, которым завершается рассмотрение дела по существу, представляет собой документ, состоящий из четырех частей – вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. Помимо выводов об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявленных требований (резолютивная часть) в судебном решении по общему правилу в обязательном порядке должно содержаться краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле (описательная часть), а также мотивы и обоснование принятого судом решения (мотивировочная часть). Если изготовление решения в полном объеме откладывается (на срок, не превышающий пяти дней), в судебном заседании, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, объявляется только резолютивная часть решения суда.

Вместе с тем в некоторых случаях закон признает достаточным изложение в судебном решении только двух частей – вводной и резолютивной, с момента объявления (подписания) которых решение считается принятым. Такие решения составляются мировыми судьями по делам, отнесенным законом к их компетенции, а также иными судами по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства по правилам ГПК РФ и АПК РФ.

Как показывает практика, подтвержденная данными государственной статистической отчетности, подавляющее большинство судебных актов, вынесенных судами общей юрисдикции и арбитражными судами по первой

инстанции, в дальнейшем не обжалуются, а большая часть из тех, которые обжаловались, в результате проверки оставлены вышестоящими судами без изменений.

Так, с 2014 по 2016 год количество дел, рассмотренных судами общей юрисдикции и арбитражными судами по апелляционным жалобам на судебные решения, составляет не более 11,5% от общего количества дел, рассмотренных этими судами по существу с принятием решения (за исключением судебных приказов). При этом только не более 2% от общего количества судебных решений (не включая судебные приказы), принятых по первой инстанции, в апелляционном порядке были отменены или изменены. Суды кассационных инстанций за этот же период времени отменили или изменили около 0,1 % судебных актов от общего количества принятых судами решений (включая судебные приказы). Следовательно, около 98 % от всех судебных актов, принятых судами общей юрисдикции и арбитражными судами по существу, остаются без изменений.

Приведенные данные свидетельствуют о высокой стабильности судебного решения как акта правосудия, о согласии сторон с содержанием решения и, следовательно, об отсутствии необходимости его обжаловать.

С учетом того, что на изготовление мотивированного решения судья тратит до пяти рабочих дней, а расходы федерального бюджета на один день работы судьи составляют в судах общей юрисдикции 23 990 рублей, а в арбитражных судах 25 210 рублей, использование полноценной, дорогостоящей и трудозатратной судебной процедуры, связанной с изготовлением судебного решения в полном объеме, даже в тех случаях, когда лица, участвующие в деле, в этом не заинтересованы, не оправданно ни с организационной, ни с экономической точек зрения.

Поэтому в целях реализации принципов процессуальной экономии, повышения качества и эффективности правосудия, оптимизации судебной нагрузки законопроектом предлагается расширить перечень дел, по которым суд может не составлять мотивированное решение по рассмотренному им делу (проектируемые статьи 193, 198, 199 ГПК РФ, статьи 170, 176 АПК РФ).

Согласно предложенным изменениям по общему правилу все судебные решения, принятые по делам, рассмотренным в порядке гражданского судопроизводства, будут состоять из вводной и резолютивной частей. В полном объеме такие решения изготавливаются только по заявлению участвующих в деле лиц, их представителей, в случае подачи апелляционной жалобы, а также в случаях, установленных законом. Кроме того, мотивированное решение может быть составлено по инициативе самого суда.

В целях защиты прав граждан и организаций законопроект выделяет определенные категории дел, наиболее значимые с точки зрения социальной и экономической направленности, по которым составление мотивированного решения всегда будет являться обязательным (проектируемые часть вторая статьи 199 ГПК РФ, часть 6 статьи 176 АПК РФ). К ним, в частности, законопроект относит дела, связанные с защитой прав детей; дела о выселении граждан из жилых помещений без предоставления других жилых помещений; дела о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц; дела о защите пенсионных прав; дела о банкротстве; дела по корпоративным спорам; дела, относящиеся к подсудности Суда по интеллектуальным правам и ряд других дел.

По делам, рассматриваемым судами в порядке административного судопроизводства по общему правилу с учетом публично-правового характера таких дел, судебные решения изготавливаются в полном объеме. Исключение составляют дела упрощенного производства (проектируемые статья 229 АПК РФ, статья 293 КАС РФ). При этом по данным делам также могут быть составлены мотивированные решения по заявлению участвующих в деле лиц, их представителей, в случае подачи апелляционной жалобы или по инициативе суда.

Предложенная концепция полностью соответствует толкованию пункта 1 части 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, данному Европейским Судом по правам человека, о праве каждого на составление мотивированного решения по делу как неотъемлемой части права на справедливое судебное разбирательство.

В развитие указанных выше подходов суды апелляционной инстанции в установленных законом случаях наделяются правом не составлять мотивированное апелляционное определение или постановление (проектируемые статья 329 ГПК РФ, статья 271 АПК РФ, статья 311 КАС РФ).

Реализация данного предложения позволит судам апелляционной инстанции более полно и качественно изготавливать судебные постановления в тех случаях, когда судебный акт суда первой инстанции отменен или изменен.

По данным государственной статистической отчетности в 2014 году количество отмененных и измененных судами апелляционной инстанции судебных решений составило 14,5% от всех решений, пересмотренных в апелляционном порядке. В 2016 году эта цифра увеличилась до 17,4%.

Законопроектом устанавливается правило, в соответствии с которым определение судьи кассационной инстанции суда общей юрисдикции об отказе в передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции также может не содержать мотивов его вынесения (проектируемые статья 383 ГПК РФ, статья 324 КАС РФ). С учетом особенностей кассационного обжалования в арбитражных судах аналогичные положения предлагается внести и в АПК РФ, распространив их на процедуру обжалования судебных приказов, а также судебных актов, принятых в порядке упрощенного производства (проектируемые часть 2 статьи 288¹, часть 2 статьи 288² АПК РФ).

Если судьей Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления выносится определение об отказе в их передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, данное определение также может быть изготовлено без изложения мотивов его принятия (проектируемые статья 383 ГПК РФ, статья 291⁸ АПК РФ, статья 324 КАС РФ).

6. Принимая во внимание, что определение суда первой инстанции не является судебным актом, разрешающим спор по существу, а также учитывая постоянное увеличение числа апелляционных жалоб на указанные судебные акты, которое с 2014 по 2016 год составило более 30%, законопроект предлагает закрепить правило о том, что такие жалобы в суде апелляционной

инстанции будут подлежать единоличному рассмотрению (проектируемые часть четвертая статьи 14; часть четвертая статьи 333 ГПК РФ, часть вторая статьи 272 АПК РФ, часть 2¹ статьи 315 КАС РФ).

7. В целях расширения гарантий для лиц, участвующих в деле, на защиту своего права и законного интереса, обеспечения единообразного применения законодательства, а также реализации принципа правовой определенности законопроект дополняется перечнем новых обстоятельств, которые могут являться основаниями для пересмотра судебного акта в данном процессуальном порядке. К их числу проект относит определение либо изменение практики применения правовой нормы в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (проектируемые пункт 5 части четвертой статьи 392 ГПК РФ, пункт 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, пункт 5 части 1 статьи 350 КАС РФ).

Законопроектом устанавливается механизм, в соответствии с которым наличие такого нового обстоятельства, как определение либо изменение практики применения правовой нормы в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в постановлении Президиума Верховного Суда Российской Федерации, принятом по результатам рассмотрения конкретного дела в порядке надзора, или в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, может быть выявлено в том числе при рассмотрении кассационных жалоб, представления судьей Верховного Суда Российской Федерации (проектируемые часть вторая статьи 394 ГПК РФ, часть 1 статьи 312 АПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 346 КАС РФ).

В законопроекте уточняется момент начала течения срока для подачи заявления о пересмотре судебного акта в связи с определением либо изменением практики применения правовой нормы (проектируемые части первая и вторая статьи 394 ГПК РФ, часть 1 статьи 312 АПК РФ, пункт 7 части 2 статьи 346 КАС РФ).

8. В настоящее время в гражданском и арбитражном процессах исполнительный лист по общему правилу выдается после вступления

судебного акта в законную силу вне зависимости от наличия ходатайства взыскателя. Например, в 2016 году арбитражными судами было выдано 1 416 439 исполнительных листов.

В целях реализации принципов процессуальной экономии законопроект закрепляет в ГПК РФ и АПК РФ положения о том, что исполнительный лист, кроме исполнительного листа на взыскание денежных средств в доход бюджета, выдается только по ходатайству взыскателя (проектируемые абзац первый части первой статьи 428 ГПК РФ, часть 3 статья 319 АПК РФ).

Аналогичное правило в настоящее время закреплено в КАС РФ.

9. По аналогии с АПК РФ для обеспечения развития единого информационного пространства в сфере правосудия, внедрения технологий электронного правосудия, повышения эффективности обмена информацией о судебных делах, оборота электронных документов и доступности гражданам и организациям информации о судебных делах нормы ГПК РФ и КАС РФ, посвященные содержанию судебных актов судов разных инстанций, предлагается дополнить требованием об указании в них номера дела, административного дела, присвоенного судом первой инстанции.

II. Помимо предложений общего характера, законопроект содержит ряд изменений, вносимых в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, которые регулируют некоторые процессуальные особенности рассмотрения дел по правилам, предусмотренным этими кодексами, в частности процедуры судопроизводства по отдельным категориям дел.

1. В ГПК РФ.

1.1. Законопроектом устанавливается пороговая сумма, определяющая подсудность дел по имущественным спорам, возникающим в сфере защиты прав потребителей, которые рассматриваются мировыми судьями, – до 100 тысяч рублей.

Указанная мера существенным образом не повлияет на количество дел, рассматриваемых мировыми судьями.

1.2. В ГПК РФ по аналогии с АПК РФ вводится норма, закрепляющая процессуальные полномочия помощника судьи, а также секретаря судебного заседания (проектируемая статья 47¹ ГПК РФ).

1.3. В порядке приказного производства (статья 122 ГПК РФ) предлагается рассматривать требования о взыскании задолженности по обязательным платежам и взносам с членов товарищества собственников недвижимости (например, с членов садоводческих, огороднических или дачных некоммерческих объединений), а также требование о взыскании задолженности по оплате нежилого помещения в многоквартирном жилом доме или нежилом здании и коммунальных услуг, принимая во внимание тот факт, что, например, такого рода нежилые помещения, как апартаменты, нередко используются гражданами для проживания.

1.4. В качестве полномочия суда апелляционной инстанции закрепляется сложившийся в правоприменительной практике порядок возвращения дела судом апелляционной инстанции в суд первой инстанции для рассмотрения (проектируемая статья 325¹ ГПК РФ). Данное полномочие должно применяться в тех случаях, когда судом первой инстанции не было рассмотрено заявление о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, замечание на протокол судебного заседания, а также заявление о вынесении дополнительного решения.

1.5. По аналогии с положениями АПК РФ изменяются положения ГПК РФ, определяющие надлежащее извещение участвующих в деле лиц (проектируемая статья 167¹ ГПК РФ); ГПК РФ дополняется отдельной главой, посвященной досудебному примирению сторон и примирительным процедурам в случае, если спор стал судебным (проектируемая глава 14¹ ГПК РФ).

2. В АПК РФ.

2.1. Установленный в настоящее время порядок рассмотрения заявления об отводе судьи или состава суда на практике зачастую приводит к затягиванию процесса.

В целях реализации принципов независимости суда, процессуальной экономии, повышения эффективности рассмотрения дела законопроектом предлагается ввести в АПК РФ положения, положительно зарекомендовавшие себя при рассмотрении дел в порядке ГПК РФ, в соответствии с которыми вопрос об отводе судьи, рассматривающего дело единолично, разрешается тем же судьей, а вопрос об отводе, заявленном несколькими судьям или всему

рассматриваемому делу составу суда, разрешается всеми судьями, рассматривающими дело, простым большинством голосов (проектируемая статья 25 АПК РФ).

2.2. По аналогии с КАС РФ законопроектом расширяется перечень мер процессуального принуждения (проектируемая часть 4¹ статьи 154 АПК РФ).

2.3. В законопроекте закрепляется положение, согласно которому кассационная жалоба на вступившие в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, подлежит единоличному изучению судьей кассационной инстанции в целях решения вопроса о передаче жалобы с делом для рассмотрения обжалуемого судебного акта в судебном заседании арбитражного суда кассационной инстанции (проектируемая часть 2 статьи 288² АПК РФ). Указанный порядок в настоящее время применяется в приказном производстве.

3. В КАС РФ.

3.1. Частями 2, 3 статьи 1 КАС РФ предусмотрены перечни категорий дел, подлежащих рассмотрению по правилам данного кодекса. В законопроекте предложено дополнение этих перечней отдельными наиболее типичными категориями дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, и спроектированы главы, регулирующие порядок рассмотрения таких дел (проектируемые главы 27¹–27²).

Проектируемая глава 27¹ КАС РФ посвящена производству по административным делам о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети, запрещенной к распространению. Проектируемая глава 27² КАС РФ посвящена производству по административным делам о признании информационных материалов экстремистскими. В соответствующих главах разрешены существенные вопросы, возникающие у судов в связи с рассмотрением данных дел.

3.2. Законопроектом также предлагается дополнить КАС РФ рядом норм, предусматривающих виды решений суда, подлежащих немедленному исполнению (проектируемые часть 6 статьи 244, часть 6 статьи 279, часть 10 статьи 280, часть 6 статьи 285 КАС РФ).

3.3. Оптимизируются полномочия суда, рассматривающего дело в порядке упрощенного производства, в целях раскрытия потенциала этой формы рассмотрения дела, заключающегося в предоставлении гражданам и организациям эффективного, скорого процессуального механизма защиты их прав (глава 33 КАС РФ).

3.4. Как следует из положений статей 204, 205 КАС РФ, аудиопотоколирование при рассмотрении административных дел в судах первой и апелляционной инстанций по общему правилу является обязательным и не может подменяться ведением письменного протокола. С учетом этого нарушение правил аудиопотоколирования, выступающего основным объективным средством фиксирования сведений о ходе судебного заседания, не должно влечь менее строгие правовые последствия, нежели нарушение правил ведения протокола в письменной форме.

В связи с указанными положениями законопроекта дополняются нормы КАС РФ, предусматривающие основания для отмены судебного акта и направление дела на новое рассмотрение. В число таких оснований включается нарушение правил о ведении аудиопотоколирования судебного заседания (пункт 3 статьи 309, пункт 6 части 1 статьи 310 КАС РФ).

3.5. В целях обеспечения большей доступности для граждан и организаций процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам из части 5 статьи 346 КАС РФ исключается указание на то, что заявление о таком пересмотре может быть подано лишь в случае, если исчерпана возможность для обращения в суды апелляционной и кассационной инстанций.

III. Законопроект предусматривает ряд иных изменений и дополнений в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ, направленных на оптимизацию судопроизводства, устранение коллизий правовых норм, недочетов юридико-технического и лингвистического характера.

IV. Законопроектом предлагается внести корреспондирующие изменения в ряд федеральных законов. Данные изменения направлены на реализацию предлагаемых законопроектом положений.

В частности, из соответствующих федеральных законов предлагается исключить термин «подведомственность».

В ряд норм Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» вносятся корреспондирующие положениям КАС РФ необходимые изменения и дополнения.

**ПЕРЕЧЕНЬ АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА,
ПОДЛЕЖАЩИХ ПРИЗНАНИЮ УТРАТИВШИМИ СИЛУ,
ПРИОСТАНОВЛЕНИЮ, ИЗМЕНЕНИЮ ИЛИ ПРИНЯТИЮ В СВЯЗИ С
ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ
КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, АРБИТРАЖНЫЙ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, КОДЕКС
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ
АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» повлечет внесение изменений в Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и части первую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации.

ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ**К ПРОЕКТУ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ
КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, АРБИТРАЖНЫЙ
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ КОДЕКС РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
КОДЕКС АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОТДЕЛЬНЫЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Принятие Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» не потребует дополнительных финансовых средств, покрываемых за счет федерального бюджета.



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

✓ Верховный Суд
Российской Федерации

Государственная Дума
Федерального Собрания
Российской Федерации

« 02 » февраля 20 18 г.

№ 856п-П4

МОСКВА

На № 3-ВС-7446/17 от 6 октября 2017 г.

Верховный Суд
Российской Федерации



№ 028412/18 05.02.2018

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**на проект федерального закона "О внесении изменений
в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации,
Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации,
Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации
и отдельные законодательные акты Российской Федерации", вносимый
в Государственную Думу Верховным Судом Российской Федерации**

В соответствии с частью 3 статьи 104 Конституции Российской Федерации в Правительстве Российской Федерации рассмотрен проект федерального закона с учетом представленного финансово-экономического обоснования.

Законопроект направлен на оптимизацию судопроизводства путем унификации норм процессуального законодательства, регулирующих порядок и особенности рассмотрения гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Правительство Российской Федерации поддерживает законопроект с учетом замечаний, изложенных в приложении.

Приложение: на 4 л.

Заместитель Председателя
Правительства Российской Федерации -
Руководитель Аппарата Правительства
Российской Федерации

1136/18-4-ВС
05 02 18

С.Приходько

27111484.doc



ЗАМЕЧАНИЯ

к проекту федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"

Законопроектом в целях обеспечения права на получение квалифицированной юридической помощи предлагается введение института профессионального представительства, в соответствии с которым представительство в суде станет доступным только для адвокатов и лиц с высшим юридическим образованием (изменения в статьи 49, 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК) и 59, 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК).

Концептуально поддерживая необходимость перехода к профессиональному судебному представительству, вместе с тем во избежание нарушения права гражданина на судебную защиту, предусмотренного частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, целесообразно рассмотреть вопрос о поэтапном введении указанного института, начиная с дел, рассматриваемых Верховным Судом Российской Федерации, кассационными инстанциями.

Также требует аргументированного обоснования необходимость установления в процессуальном законодательстве института поверенного и участия последнего обязательно совместно с представителем, поскольку предлагаемый механизм участия поверенного в деле может повлечь увеличение судебных издержек, в то время как его полномочия ограничены лишь правом дачи пояснений по иску и правом получать адресованные лицу, участвующему в деле, судебные извещения и вызовы, копии судебных актов.

Помимо изложенного, представляется необоснованным предлагаемое законопроектом исключение договорной подсудности по всем делам, кроме дел с участием иностранных лиц, что существенно ограничивает право свободного волеизъявления участников гражданских правоотношений и не соответствует принципу диспозитивности в гражданском процессе. При этом снижение нагрузки на одни суды влечет увеличение нагрузки на другие суды, то есть не влияет на нагрузку судебной системы в целом.

В законодательстве Российской Федерации отсутствует понятие "родовая подсудность" (подпункт "а" пункта 16 статьи 1 законопроекта).

Законопроектом предлагается расширить круг дел, рассматриваемых в упрощенном порядке, путем увеличения порога суммы исковых требований со 100 до 500 тысяч рублей. При этом обоснования указанных изменений в пояснительной записке не приведено.

Кроме того, предлагается упростить процедуру производства в апелляционной и кассационной инстанциях в части рассмотрения жалоб на решения, принятые в упрощенном порядке. Предлагаемые изменения в части рассмотрения таких дел без вызова и извещения сторон не будет способствовать обеспечению конституционных гарантий, касающихся права граждан на судебную защиту на основе состязательности при открытом судебном разбирательстве (статья 123 Конституции Российской Федерации).

Предлагаемые в законопроекте положения о несоставлении мотивированного решения по делу в качестве общего правила, а не исключения из него, представляются необоснованными.

Отмечаем, что понятие мотивированность включает в себя не только обоснование выводов суда по имеющейся доказательственной базе, но и оценку всех доводов сторон, которые были учтены в судебном решении или были отклонены судом. Отсутствие мотивированного судебного акта может снизить уровень ответственности за принимаемые судебные постановления.

Предложение о необходимости принятия самостоятельных мер по получению информации о движении дел (пункт 39 статьи 1 законопроекта) может ограничить доступ граждан к правосудию ввиду удаленности некоторых населенных пунктов и отсутствия подключения их к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Кроме того, реализация предложенного подхода может также привести к необходимости оценки достаточности предпринятых сторонами мер по получению информации о дате судебного заседания, что представляется весьма затруднительным.

Нельзя признать обоснованным предложение, предусматривающее возможность первичного извещения граждан о дате и времени судебного разбирательства не лично, а через совершеннолетних лиц, совместно проживающих с ними (пункт 61 статьи 1 законопроекта), поскольку последние не несут ответственности за передачу соответствующей информации, что, соответственно, снижает гарантии надлежащего уведомления.

Законопроектом предлагается дополнить ГПК статьей 167¹ "Надлежащее извещение", пунктом 3 части четвертой которой устанавливается, что лица, участвующие в деле, и иные участники процесса считаются извещенными

надлежащим образом, если "судебная повестка или иное судебное извещение не вручены в связи с отсутствием адресата по указанному адресу, о чем организация почтовой связи уведомила суд с указанием источника данной информации". Аналогичной нормой предлагается дополнить и Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС) (часть 3 статьи 100).

В указанных положениях не учитывается, что отсутствие адресата может быть вызвано уважительными причинами, что исключает возможность рассмотрения такого уведомления как надлежащего.

Также законопроектом предлагается придать официальный характер обзорам судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утверждаемым Президиумом Верховного Суда Российской Федерации и являющимся основанием для пересмотра судебных решений, вступивших в законную силу, по новым обстоятельствам. Соответствующие изменения предлагается внести в ГПК (статья 392), АПК (статья 311), КАС (статья 350).

Вместе с тем предлагаемые нормы не соответствуют правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 17 октября 2017 г. № 24-П, которая заключается в том, что судебные акты, выносимые судебными коллегиями Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам и включенные в обзоры судебной практики, утверждаемые Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, не могут рассматриваться как отражающие позицию Верховного Суда Российской Федерации в целом и не обладают свойствами, присущими постановлениям Президиума Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам, а потому не могут являться основанием для отмены по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов, тем более по делам, которые не были предметом рассмотрения судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Законопроектом предлагается дополнить КАС положением, согласно которому в порядке, предусмотренном этим Кодексом, будут рассматриваться дела о лишении гражданина специального права, в том числе права на управление транспортным средством, на приобретение, хранение и ношение оружия (пункт 1 статьи 3 законопроекта).

Однако в данном дополнении не учитывается, что лишение гражданина специального права является мерой наказания за совершение соответствующего административного правонарушения. При этом порядок производства по делам об административных правонарушениях регулируется

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП).

Также законопроектом предлагается предусмотреть в КАС возможность направления административными истцами посредством официального сайта государственного органа власти копий административных исковых заявлений, апелляционных жалоб, кассационных жалоб, заявлений о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам и приложенных к ним документов (пункт 46 статьи 3 законопроекта).

Реализация предлагаемых изменений потребует дополнительных затрат на доработку программного обеспечения и модернизацию системы приема документов в электронном виде.

Кроме того, в целях правильной идентификации сторон исполнительного производства и единообразного подхода к содержанию судебных документов полагаем возможным рассмотреть вопрос о дополнении требований к судебным актам, предусмотренным ГПК и АПК, положениями об указании одного из идентификаторов должника (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства).

Также представляется целесообразным дополнить законопроект положениями, предусматривающими наличие в резолютивной части судебных актов разъяснения, согласно которому в случае неисполнения требований, установленных данным актом, судебный акт будет приведен в исполнение в принудительном порядке с применением мер понуждения должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований судебных актов.