



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09.02.2018

Дело № А40-148326/17

Резолютивная часть постановления объявлена 05.02.2018

Полный текст постановления изготовлен 09.02.2018

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дунаевой Н.Ю.,

судей Красновой С.В., Петровой Е.А.,

при участии в заседании:

от Дремина Игоря Андреевича – лично, паспорт

от Жукова Игоря Витальевича – не явился, извещен

от Общества с ограниченной ответственностью "Балкон" – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Дремина Игоря Андреевича

на решение от 28 сентября 2017 года

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Бурмаковым И.Ю.,

на постановление от 27 ноября 2017 года

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Ким Е.А., Стешаном Б.В., Башлаковой-Николаевой Е.Ю.,

по делу № А40-148326/17 по иску Дремина Игоря Андреевича
к Жукову Игорю Витальевичу
третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью "Балкон"
о взыскании 7 464 485 рублей неустойки за просрочку платежа по договору
купли-продажи доли в уставном капитале ООО "Балкон",

УСТАНОВИЛ:

Дремин Игорь Андреевич обратился в Арбитражный суд города Москвы с
иском к Жукову Игорю Витальевичу о взыскании неустойки за просрочку
платежа по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО "Балкон" в
размере 7 464 485 руб.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2017 исковые
требования удовлетворены частично, с Жукова Игоря Витальевича в пользу
Дремина Игоря Андреевича взыскана неустойка в размере 701 549 руб. 34 коп., а
также расходы по госпошлине в размере 60 322 рублей. В остальной части иска
отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от
27.11.2017 решение Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2017 по делу N
А40-148326/2017 оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился с
кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа, в которой
просит отменить постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от
27.11.2017, изменить решение Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2017
и взыскать с Жукова И.В. неустойку в размере 7 464 485 руб.

В качестве оснований обоснованности жалобы заявитель ссылается на
нарушение норм права, суды необоснованно снизили размер заявленной ко
взысканию неустойки, ответчик не заявлял о применении ст. 333 ГК РФ, поэтому
вышеуказанные судебные акты подлежат отмене.

В ходе судебного рассмотрения кассационной жалобы заявитель
поддержал доводы, изложенные в жалобе, просил отменить постановление

Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.11.2017, изменить решение Арбитражного суда города Москвы от 28.09.2017 и взыскать с Жукова И.В. неустойку в размере 7 464 485 руб.

Ответчик и третье лицо, надлежащим образом извещенные о дате и месте судебного разбирательства не явились. Кассационная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы кассационной жалобы, заслушав истца, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствуют основания, предусмотренные статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения оспариваемых судебных актов, а именно:

Из материалов дела следует и установлено судами, 04.06.2009 между Межерицким А.И. (продавец) и Жуковым И.В. (покупатель) был заключен договор купли- продажи доли в уставном капитале ООО "Балкон".

По условиям вышеуказанного договора Жуков И.В. обязался оплатить за долю 2 933 000,00 руб. в срок до 04.09.2009.

Поскольку Жуков И.В. не исполнил обязательство по оплате в срок, Межерицкий А.И. обратился в суд.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2010 по делу N А40-77742/10-131-692 с Жукова И.В. в пользу Межерицкого А.И. взыскано 2 933 000 рублей долга за купленную по договору долю в размере 25% уставного капитала ООО "Балкон", 569 002 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, 40 510 рублей 01 коп. расходов по госпошлине по иску, а всего 3 542 512 рублей 01 коп.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 13.07.2011 произведена замена истца (взыскателя) по делу N А40-77742/10-131-692 с

Межерицкого Александра Игоревича на Дремина Игоря Андреевича в связи с уступкой права требования.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.07.2013 по делу N А40-72496/2013 с Жукова И.В. в пользу Дремина И.А. взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.12.2010 по 10.06.2013, в связи с неисполнением Жуковым И.В. решения суда.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2016 по делу N А40-14714/16 с Жукова И.В. в пользу Дремина И.А. взыскана неустойка за период с 11.06.2013 по 25.01.2016 за не исполнение решения суда.

Поскольку Жуков И.В. не погасил задолженность, истец обратился в суд с требованием о взыскании неустойки в размере 0,5% в день, что за период с 26.01.2016 по 17.06.2017 составляет 7 464 485 рублей.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Проверив расчет истца, суды первой и апелляционной инстанции, пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для начисления договорной неустойки за период с 26.01.2016 по 17.06.2017.

Суды, применив статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизили размер неустойки до 701 549 руб. 34 коп.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Согласно разъяснениям Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в Информационном письме от 14.07.1997 N 17, критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезвычайно высокий процент неустойки; значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства.

При этом для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд должен располагать данными, позволяющими установить явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

К последствиям нарушения обязательства могут быть отнесены неполученные истцом имущество и денежные средства, понесенные убытки (в том числе упущенная выгода), другие имущественные или неимущественные права, на которые истец вправе рассчитывать в соответствии с законодательством и договором.

При оценке оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг, сумма договора и т.п.). Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммой неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др. (пункт 42 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01 июля 1996 года N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Применяя к спорным правоотношениям положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды исходили из явной несоразмерности заявленной ко взысканию неустойки последствиям нарушения

обязательства с учетом суммы требуемой задолженности, периода просрочки его исполнения и размера установленной договором неустойки.

В пункте 1 Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" содержится указание о том, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Истец в апелляционной жалобе ссылается на нарушение данного общеобязательного указания высшего судебного органа.

Учитывая отсутствие соответствующего заявления со стороны ответчика о снижении неустойки, кассационный суд считает ошибочными выводы судов о возможности снижения размера неустойки по собственной инициативе.

Вместе с тем, Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.12.2000 N 263-О разъяснил, что предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц и не должно быть средством неосновательного обогащения истца за счет ответчика.

Кассационный суд полагает, что фактическое двадцатикратное увеличение неустойки, начисленной в виде процентов, (0,5% в день, что соответствует 180 % годовых), по сравнению с ключевой ставкой ЦБ РФ в случае нарушения согласованных сторонами сроков оплаты настолько чрезмерно, что не должно иметь силы.

Таким образом, учитывая, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или

ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, полно и всесторонне исследованы судебной коллегией и в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отклонению, поскольку основаны на ошибочном толковании закона, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, не влияют на законность обжалуемых судебных актов и не подтверждены надлежащими доказательствами.

Согласно ч. 3 ст. 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимаемые арбитражным судом решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций согласно ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Вместе с тем, суд кассационной инстанции не установил оснований для изменения или отмены решения арбитражного суда первой и постановления апелляционной инстанций, предусмотренных в ч. 1 ст. 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Фактические изложенные в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств спора, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 28 сентября 2017 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2017 года по делу № А40-148326/17 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Ю. Дунаева

Судьи:

С.В. Краснова

Е.А. Петрова