



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-7138/2016

г. Казань

Дело № А55-26680/2015

29 апреля 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 28 апреля 2016 года

Полный текст постановления изготовлен 29 апреля 2016 года

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Топорова А.В.,

судей Желаевой М.З., Сабирова М.М.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Департамента строительства и архитектуры городского округа Самара на определение Арбитражного суда Самарской области от 30.10.2015 (судья Лукин А.Г.) и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2016 (председательствующий судья Морозов В.А., судьи Демина Е.Г., Шадрин О.Е.)

по делу № А55-26680/2015

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Волгостромпроект» (ОГРН 1026301503634, ИНН 6318100858)

к Департаменту строительства и архитектуры городского округа Самара (ОГРН 1036300450086, ИНН 6315700286),

о признании недействительным одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта,

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Волгостромпроект» (далее – ООО «Волгостромпроект», истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Департаменту строительства и архитектуры городского округа Самара (далее – Департамент, ответчик) о признании недействительным одностороннего отказа заказчика от исполнения муниципального контракта № КС-ПИР-01-0746-13 от 01.08.2013 г., оформленного письмом (уведомлением) от 19.10.2015 г. № Д05-01/3851.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.10.2015 исковое заявление принято к производству.

ООО «Волгостромпроект» обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета Департаменту строительства и архитектуры городского округа Самара направлять в Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, информацию об ООО «Волгостромпроект» и иную информацию по поводу одностороннего отказа заказчика от исполнения муниципального контракта № КС-ПИР-01-0746-13 от 01.08.2013 на выполнение проектных работ по объекту: «Здание по адресу: ул. Советской Армии, д. 131 в Советском районе», предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, и иные документы в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, до вступления в силу судебного акта по настоящему делу.

Заявление мотивировано тем, что 23.10.2015 заказчиком было передано подрядчику уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения договора, оформленное письмом № Д05-01/385-1 от 19.10.2015. В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-

ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» истец обязан направить в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта. Данная информация может являться основанием для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков. Таким образом, заявитель полагает, что включение в реестр недобросовестных поставщиков сведений о нем причинит значительный ущерб заявителю, так как лишит заявителя возможности участвовать в торгах на выполнение работ для государственных и муниципальных нужд и нанесет вред деловой репутации заявителя.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 30.10.2015 заявление истца о принятии обеспечительных мер удовлетворено. Департаменту запрещено направлять в Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области информацию об одностороннем отказе заказчика от исполнения муниципального контракта № КС-ПИР-01-0746-13 от 01.08.2013 г., заключенного с Обществом на выполнение проектных работ по объекту: «Здание по адресу: ул. Советской Армии, д. 131 в Советском районе», предусмотренную частью 3 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, и иные соответствующие документы, связанные с односторонним отказом, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу. Суд первой инстанции пришел к выводу, что испрашиваемая мера связана с предметом спора и на время рассмотрения спора сохранит существующие правоотношения сторон.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2016 определение Арбитражного суда Самарской области от

30.10.2015 оставлено без изменения. Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Ответчик, не согласившись с принятыми судебными актами, обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые определение и постановления отменить как незаконные и необоснованные и принять по делу новый судебный акт, которым отказать истцу в удовлетворении заявления об обеспечении иска. В обоснование жалобы ответчик ссылается на то, что принятые обеспечительные меры не связаны с предметом спора, не направлены на обеспечения исполнения судебного акта.

Истец в отзыве на кассационную жалобу просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения. Истец указывает на то, что принятые обеспечительные меры направлены на сохранение существующего положения между сторонами и исключит внесение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) до рассмотрения спора по существу.

В соответствии с положениями статей 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба рассмотрена судебной коллегией в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Проверив законность обжалованных по делу судебных актов, правильность применения норм процессуального права в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия кассационной инстанции приходит к выводу о наличии правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, исходя из следующего.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по

заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных названным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно пункту 2 части 1 статье 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к числу обеспечительных мер отнесен запрет ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в постановлении № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и

обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Таким образом, обеспечительные меры должны влиять на отношения сторон спора и не затрагивать публичных интересов и интересов третьих лиц.

При рассмотрении заявления о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу с части 16 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закона) информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Положениями части 6 статьи 104 Закона вменяет в обязанность заказчика в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направить в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме

обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с Постановлением правительства Российской Федерации от 26.08.2013 г. № 728, Федеральная антимонопольная служба и её территориальные подразделения является федеральным органом исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок.

В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, территориальный орган ФАС России, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов (часть 7 статьи 104 Закона).

В соответствии с пунктом 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее Правила), рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

В силу части 13 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, суды пришли к правильному выводу, что в соответствии с частью 6 статьи 104 Закона ответчик в течение трех рабочих дней с даты вступления в силу одностороннего отказа обязан был направить в территориальный орган ФАС России - Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области информацию, предусмотренную частью 3 указанной статьи и в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, что могло послужить основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об истце.

Таким образом, Законом ответчику вменена обязанность, а не право по уведомлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области о состоявшемся расторжении муниципального контракта.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области в течение 10 дней с участием представителя истца должно было осуществить проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов, и в случае подтверждения достоверности этих фактов, включить информацию об истце в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Таким образом, Законом и Правилами определена процедура рассмотрения вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), установлены предельные сроки подачи сведений и принятия решений, в обязанности уполномоченного органа вменена проверка достоверности сведений, гарантировано участие представителя поставщика (подрядчика,



исполнителя) при рассмотрении указанного вопроса с возможностью представления своих возражений.

Однако, несмотря на указанные обстоятельства, судом по результатам рассмотрения вопроса о принятии обеспечения иска был установлен ответчику запрет на исполнение возложенной Законом обязанности, тем самым ограничены полномочия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области на проверку достоверности сведений, полученных от ответчика, и принятию по ним решения.

Исходя из положений части 1 статьи 1 Закона, он регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Информация, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков, размещается в единой информационной системе общедоступна для ознакомления без взимания платы (часть 8 статьи 104 Закона).

Таким образом, принятые обеспечительными мерами затронуты публичные интересы и интересы Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по выполнению возложенных на него Законом обязанностей.

Правомерно испрашиваемые заявителем обеспечительные меры могли быть связаны с сохранением существующего положения именно между сторонами спора, а не ограничивать возникновение правоотношений между заказчиком, подрядчиком и уполномоченным государственным органом на основании статьи 104 Закона.

Испрашиваемые истцом обеспечительные меры не связаны с предметом спора, не обеспечивают исполнение судебного акта в случае удовлетворения иска, не соразмерны заявленному требованию.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия, руководствуясь частями 1 и 3 статьи 288 АПК РФ, приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, как принятые с нарушением положений статьи 90 АПК РФ, с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления ООО «Волгостромпроект» о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Самарской области от 30.10.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2016 по делу № А55-26680/2015 отменить, кассационную жалобу – удовлетворить.

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Волгостромпроект» о принятии обеспечительных мер отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья

А.В. Топоров

Судьи

М.З. Желаева

М.М. Сабиров