



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-14441

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 2 (г. Кемерово) от 09.09.2015 № 01-11/06-15233 на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 28.01.2015 по делу № А27-19374/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Шахта Байкаимская» (Кемеровская область, Беловский район, далее – общество) о признании недействительным решения Государственного учреждения – Кузбасского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 2 (г. Кемерово, далее – фонд) от 08.08.2014 № 39осс/в в части доначисления страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в сумме 30 706 рублей 83 копеек, в том числе: 2 748 рублей 82 копеек на суммы среднего заработка, выплачиваемые за дополнительные выходные дни, предоставляемые для ухода

за детьми-инвалидами; 27 328 рублей 34 копеек на суммы компенсации стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно членов семей работников, выплаченные работникам; 629 рублей 67 копеек на сумму непринятых к зачету расходов,

установила:

решением Арбитражного суда Кемеровской области от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.07.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оспариваемое решение вынесено фондом по результатам проведения выездной проверки общества по вопросам правильности исчисления, полноты

и своевременной уплаты (перечисления) страховых взносов на обязательное социальное страхование на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством в Фонд социального страхования Российской Федерации за период 2011-2013 годов, результаты которой отражены в акте от 14.07.2014 № 2010107осс/в.

В ходе проверки фонд сделал вывод о неправомерном неключении обществом в облагаемую базу страховыми взносами сумм компенсаций стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно работников и членов их семей; неправомерно неначислении страхователем страховых взносов на суммы среднего заработка, выплаченные за дополнительные выходные дни, предоставленные для ухода за детьми-инвалидами; неправомерном неначислении обществом страховых взносов на суммы, не принятых к зачету расходов. Обществу доначислены страховые взносы, штрафы и соответствующие суммы пеней.

Не согласившись с решением фонда, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об обоснованности заявленных требований.

При этом суды исходили из того, что оплата одному из родителей (опекуну, попечителю) выходных дней по уходу за детьми-инвалидами носит характер государственной поддержки, поскольку направлена на компенсацию потерь заработка гражданам, имеющим детей-инвалидов и обязанным осуществлять за ними должный уход, не является стимулирующей выплатой, вознаграждением, элементами оплаты труда, и не подлежит включению в базу для начисления страховых взносов. Оплата стоимости проезда работников общества и членов их семей к месту отпуска и обратно также не подлежит обложению страховыми взносами, поскольку компенсационный характер данных выплат связан с добровольным принятием обществом бремени государственной функции по обеспечению соответствующих преимуществ для

лиц, работающих и проживающих в экстремальных природно-климатических условиях Севера, в целях выполнения общенациональной задачи по освоению и удержанию Россией северных земель. Суммы не принятых к зачету расходов, выплаченных по листкам нетрудоспособности, на выплату страхового обеспечения по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством, не принятые фондом к зачету в счет уплаты страховых взносов, не могут быть автоматически квалифицированы в качестве выплат в пользу работников в рамках трудовых отношений, и, соответственно, на них не подлежат начислению страховые взносы по всем видам страхового обеспечения.

Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Кузбасское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 2 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина